

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-00027-019
Otsuse kuupäev	16. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Jüri Aava, Veiko Kopamees
Tarbija	
Kaupleja	Torudeabi ja Elektritööd OÜ, 14325616
Tarbija nõue	60 euro nõue, hinna alandamine ja kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	31. mai 2022

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas töövõtjale 22.09.2021 e-posti teel järgmise tellimuse:
"Oleks vaja kolmel radikal vahetada termostaat ja ventiil. Pilt radika ja termostaadi ühenduse tüübist manuses. Mis võiks kogu töö hind olla koos termostaatide ja ventiilidega? Millal saaksite teha?"

Lisaks vestles tarbija ka töövõtja esindajaga telefoni teel, et saada teada töö hind. Samuti räägiti sellest kas radikaid saab üld-tsirkulatsioonist kuidagi isoleerida, et termostaate vahetada. Vastus oli, et spetsialist peab kohapeal olukorda vaatma ja siis selgub nii hind kui vahetamise võimalus.

Kui töömees katlaruumis nägi, et termostaadi vahetus on antud olukorras võimatu ilma süsteemi tühjaks laskmata siis oleks pidanud sellega visiit lõppema. Sellest hoolimata hakkas töömees radikaid koputama ja kruttis termostaadi radika küljest lahti ja lõhkus selle.

Avalduse kohaselt käis santehnik 27.09.2021 tarbija korteris vaatamas, miks radikas on külm. Teenuse osutamine kestis 1 h. Ülevaatus käigus eemaldas tehnik termostaadi regulaatori, mille käigus lõhkus selle. Osaliselt said kahjustada ka kardinad ja sein, kuid see õnnestus tarbijal puhastada.

Tarbija on esitanud sularaha arve töö eest summas 35 eurot. Termostaadi hüvitamise kohta tarbija tõendeid ei ole esitanud.

Tarbija nõuab kauplejalt tagasi teenuse eest tasutud summa 35 eurot ja lõhutud termostaadi hüvitamist summas 25 eurot.

Kaupleja töömees oli umbkeelne inimene, kes ei rääkinud Eesti keelt. Suur osa tööajast kulus kommunikatsioonile ja aru saamisele. Töömees ei saanud aru, mis probleem on ja abikaasa ei saanud aru, mida töömees teha tahab. Appi kutsuti naabrimees, kes aitas tõlkida. Kui ma kutsun torumehe siis ma tahan maksta torubi teenuse ja asjalike nõuannete, mitte tõlkimise

eest.

Tarbija esmane arvamus oli, et termostaat oli katki. Mõni nädal hiljem kutsusime katlaga tegeleva pädeva firma, kes puhastas katlamajas oleva mudafiltri ning kõik radikad läksid soojaks. Seega Toruabi väide, et termostaat oli vaja vahetada on vale.

Tegu oli kütteperioodi alguse ja külmade ilmadega. Kaupleja ettepanek kogu maja ilma kütteta jätta oli ebamõistlik ja läbi kaalumata. 1 termostaadi pärast ei tohiks ükski tehnik kogu maja kütteta jätta. See on KÜ ühine otsus. Selle ettepanekuga oleks pidanud töömees hakkama saama ~5min jooksul.

Soovin lõhutada termostaadi hüvitamist ning töömahu ümber hindamist ning osaliselt makstud töö raha tagastamist. Julgelt 40% ajast läks kommunikeerimisele. Peab saama suheldud riigikeeles.

Kaupleja seisukoht:

Kõik töötingimused ja hinnakiri on kaupleja kodulehel. Kaupleja ei võta raha kutse eest, vaid 35 eur esimese tunni töö eest.

Olukorra parandamiseks oli vaja termostaat vahetada, kliendil paluti kutsuda kohapeal gaasikatla tehniku ja vesi ära lasta, pärast seda saab vahetada termostaati. Kahjuks siiani ei ole kliendilt vastust, millal võib tulla ja lõpetada töö.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu.

Esitatu kohaselt teatas kaupleja tarbijale töö hinna ning selle, et on vajalik kohale tulla ja seal välja selgitada, kuidas saab tarbija soovitud töö teostada.

Tarbija on esitanud kaupleja vastu hinna alandamise nõude, kuna teenus ei olnud nõuetekohane, sest töömees ei rääkinud eesti keelt. Teiseks on tarbija esitanud kahju hüvitamise nõude seoses termostaadi lõhkumisega.

Hinna alandamine on õiguskaitsevahend, mis on sätestatud võlaõigusseaduse (VÕS) § 101 lg 1 p 5. Õiguskaitsevahendi kohaldamise eeldus on VÕS § 100 kohaselt kohustuse rikkumine - see on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Esitatu kohaselt vältas teenuseosutamine vähemalt tunni. See, mis toimus tunni jooksul, ei ole tõendatud. Asjaolu, et töövõtja tuvastas vea valesti ning vea tegelik põhjus oli mujal, oli samuti tõendamata. Samas tuleb arvestada, et radiaatori termostaati kontrollima kutsustud töövõtja võis eeldada, et maja mudafiltrid on hooldatud.

Kahju hüvitamise nõude esitamisel tuleb tõendada, et kahju on tekitatud. Antud juhul ei ole tõendatud termostaadi lõhkumise fakti ega sellega seotud kahju suurust.

Kaupleja lepingurikkumist ei ole tarbija tõendanud. Lepingurikkumise puudumisel ei ole võimalik kohaldada õiguskaitsevahendeid.

Kohtuvaidluses peab pool, kes mingile asjaolule tugineb, selle tõendama (TsMS § 230), sama kohaldub analoogia korras vaidluste kohtueelsele lahendamisele.

Pooled võtavad suulist lepingut sõlmides riski, et hiljem ei ole võimalik tuvastada, milles

kokku lepit. Kui asjaolusid ei ole võimalik tõendada, on raske võimaliku lepingurikkumise korral enda õigusi kaitsta. Tarbija avaldus jääb rahuldamata tõendamatuse tõttu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Veiko Kopamees

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/