

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-00003-013
Otsuse kuupäev	16. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Jüri Aava, Veiko Kopamees
Tarbija	
Kaupleja	Kiisu Elekter OÜ, 16095853
Tarbija nõue	Hinna alandamine ja 75 euro nõue.
Asja läbivaatamise aeg	31. mai 2022

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleva vaidlevad töövõtulepingu alusel tehtud elektritöö eest esitatud arve summa üle.

Tarbija koduses elektrisüsteemis tekkis lühis. Kaupleja esindaja käis kohal, tuvastas vea ning ühendas juhtmed lahti. Töö võttis aega ca 10 minutit.

29.12.2021 esitas kaupleva tarbijale arve summas 120 eurot, millest 60 eurot on väljakutse tasu ja 60 eurot on defekteerimise tasu.

Tarbija vaidlustas arve, sest teda ei teavitatud enne teenuse osutamist hinnast ning hinnakirja ei ole väljas ka Kaupleja kodulehel. Tarbija selgitab, et samalaadse teenuse eest on hind teistel ettevõtjatel odavam.

Tarbija esitas tellimuse kauplevale sellepärast, et veebruaris 2021 toimus tulekahju, kus kindlustuse kaudu paigaldas sama ettevõtte uue elektrikilbi, uued juhtmed/kaablid, valgustid ja lülitid. Samuti telliti samalt firmalt uuendatud elektriprojekt.

Lepingu sõlmimisel hinnakirjast ei räägitud ega hinda kokku ei lepitud.

Tarbija kinnitas komisjonile, et defekt, mille kaupleva tuvastas, ei olnud elektripaigaldises, mille oli ehitanud kaupleva.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole olnud teenuse osutamisega viivituses kuna pooled ei olnud jõudnud kokkuleppele teenuse osutamise ajas.

Samuti ei ole kaupleva nõus hinna alandamisega, sest teenus on täies mahus osutatud.

Vaidlusaluse lepingu alusel teostati vaid väljasõit ja vea otsimine (defekteerimine), muid

elektritöid ei tellitud.

29.12.2021 esitas kaupleja arve 2912/21-01 käibemaksuga summas 120 €.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel oli kehtiv töövõtuleping.

Vastavalt esitatule on kaupleja lepingu täitnud. Tarbija ei ole tuginenud sellele, et kaupleja on lepingut rikkunud.

Hinna alandamine on õiguskaitsevahend, mis on sätestatud võlaõigusseaduse (VÕS) § 101 lg 1 p 5. Õiguskaitsevahendi kohaldamise eeldus on VÕS § 100 kohaselt kohustuse rikkumine - see on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Pooltel on lepingusuhe, kaupleja lepingurikkumist ei ole tarbija tõendanud. Lepingurikkumise puudumisel ei ole võimalik kohaldada õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 26 lg 1 kohaselt lepingupooled võivad jätta lepingut sõlmides mõnedes tingimustes kokku leppimata kavatsusega jõuda neis kokkuleppele tulevikus või jätta need tingimused ühe lepingupoole või kolmanda isiku määrata (lahtised tingimused).

VÕS § 26 lg 9 kohaselt lepingupool võib nõuda, et lahtise tingimuse määraks kohus, kui:

- 1) lepingupooled ei saavuta selle tingimuse suhtes kokkulepet;
- 2) kolmas isik ei määra tingimust kokkulepitud aja jooksul või kui sellist aega kokku ei lepitud, siis mõistliku aja jooksul enne seda, kui kohustuse täitmist saab nõuda;
- 3) teine lepingupool ei määra lahtist tingimust, kui selle määramise õigus läks talle üle vastavalt käesoleva paragrahvi lõikes 7 sätestatule.

VÕS § 26 lg 10 alusel kohus määrab lepingu lahtise tingimuse, lähtudes lepingu olemusest ja eesmärgist.

Tarbija on esitanud seisukoha, et kohane hind selle töö eest on 75 eurot.

Kohtuvaidluses peab pool, kes mingile asjaolule tugineb, selle tõendama - TsMS § 230, sama kohaldub analoogia korras vaidluste kohtueelsele lahendamisele. Antud juhul peaks tarbija esitama nõude lahtise tingimuse kindlaksmääramiseks ja tõendama, et hind on 75 eurot. Esitatut arvestades on võimalused selle tõendamiseks piiratud.

Võlaõigus ei reguleeri asjade ja teenuste hindu. Vaidluse korral hinna üle tuleb lähtuda antud valdkonna keskmisest hinnast ja muudest asjaoludest, nagu näiteks lepingu täitmise kiirus. Konkreetse teenuse keskmise hinna määramiseks tuleks kasutada eksperdi abi, ekspert saaks hinnata sellise teenuse maksumust, samuti võiks keskmise hinna leida analoogsete pakumuste alusel. Arvestades vaidluse summat, oleks eksperdi arvamuse tellimine ebamõistlik, sest selle maksumus ületaks ilmselt vähemalt kümnekordselt vaidluse summa.

Kui pooled sõlmivad suulise kokkuleppe ja jätavad kokku leppimata teenuse hinna, võtavad pooled sellega riske. Antud olukorras on peamine risk see, et kui teenuse eest ei tasuta, võib kaupleja kohtule esitada nõude ning tarbijal on hagi rahuldamise korral kohustus hüvitada kaupleja menetluskulud. Samuti, kui hagi jääb rahuldamata, peab kaupleja tarbijale hüvitama kõik menetluskulud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Veiko Kopamees

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/