

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-04413-017
Otsuse kuupäev	17. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Jüri Aava, Veiko Kopamees
Tarbija	
Kaupleja	Salva Kindlustuse AS, 10284984
Tarbija nõue	Kindlustushüvitise nõue summas 246 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	31. mai 2022

Resolutsioon:

- 1) Avaldus rahuldada. Kauplejal tuleb tarbijale hüvitada 246 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbijal on kauplejaga sõlmitud sõidukikindlustusleping, kindlustusperiood 25.02.2022-24.02.2023.

Pooltel tekkis vaidlus, kas kindlustusvõtja poolt deklareeritud sõiduki klaasikahjustus on kindlustuslepingu alusel hüvitatav.

Tarbija avastas auto esiklaasil tekkinud prao ning taotles kindlustuselt esiklaasi vahetuse kulude hüvitamist.

Kaupleja keeldus nõude rahuldamisest, põhjendusel, et esitatud pildi põhjal oli see pragu juba enne lepingu sõlmimist.

Tarbija väidab, et sõiduki klaas oli kindlustuslepingu sõlmimise hetkel kahjustusteta ja kaupleja vastupidine väide ei ole tõendatud.

Kaupleja seisukoht:

Sõiduki esiklaas oli enne kindlustuslepingu sõlmimist kahjustatud selliselt, et see vajab välja vahetamist. Seega ei ole avaldajale kahju tekkinud, kuivõrd tema varaline seisukord ei ole pärast väidetava kindlustusjuhtumi toimumist halvenenud.

Avaldaja pidi enne kindlustuslepingu sõlmimist esiklaasi välja vahetama ja pärast kindlustusjuhtumi toimumist vajab sõiduki esiklaas vahetamist.

Eeltoodust tulenevalt on avaldajale tekkinud kahju enne kindlustuslepingu sõlmimist ja seetõttu ei kuulu see kindlustuslepingu alusel hüvitamisele.

Komisjoni põhjendus:

Vaidlust selles, et kindlustatud sõiduki esiklaasile pärast kindlustuslepingu sõlmimist tekkinud prao kõrvaldamise kulu kuulub kindlustuslepingu alusel hüvitamisele. Seega ei ole vaidlust, kas selline sündmus, kui see toimus pärast kindlustuslepingu sõlmimist, on

kindlustusjuhtum või mitte.

Tarbija on esitanud tõendi selle kohta, et tema sõiduki esiklaasis on pragu ja samuti on tarbija tõendanud, et tal on kauplejaga sõlmitud kindlustusleping, mille kohaselt tekib sõiduki esiklaasi kahjustuse kõrvaldamise kulu hüvitamisele.

Nõude summa osas vaidlus puudub.

Kindlustushüvitise maksmisest keeldumise aluse peab tõendama kindlustusandja.

Kindlustusandja tugineb fotole, mis väidetavalt on tehtud enne sõiduki suhtes kindlustuslepingu sõlmimist. Esitatud fotol väidetavalt kujutatud klaasikahjustus ei ole fotol nähtav. Foto suurendamisel ei ole võimalik veenduda, et sõiduki esiklaasil oleks pragu.

Analoogselt kohtuvaidlusega tuleb ka kohtueelse vaidluse korral poolel asjaolud, millele ta tugineb, tõendada (TsMS § 230). Kaupleja ei ole enda väidet, et sõiduki klaas oli praoga juba kindlustuslepingu sõlmimist, tõendanud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Veiko Kopamees

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/