

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15973-010
Otsuse kuupäev	10. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Liilia Laks, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Mprint, 11260879
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	23. mai 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 252 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ostis kauplajalt 01.03.2021 tellimuse alusel klaasist köögipaneeli koos valmistamisega hinnaga 504 eurot. Tarbija tasus ettemaksuna 252 eurot. Tarbija soovis kööki paigaldada teatud mustri- ja värviga klaasist köögiseina, muster arabesk ja värviks türkiissinine pastelltoonides. Tarbija saatis kauplajale pilte mustri- ja värvinäidistega. Kaupleja kinnitusele saab ta sellist paneelseina valmistada, kauplaja lubas paneeli üle anda 4 nädala jooksul. Tegelikult kauplaja oma lubadust ei pidanud. Kaupleja saatis 26.03.2021 tarbijale näidise joonise, kuid näidise muster ja värvid tarbijat ei rahuldanud. Kaupleja kutsus tarbija enda juurde kohapeale värve valida, kuna arvuti kaudu valides võivad värvitoonid erineda. Tarbija läks 13.04.2021 kauplaja juurde kohapeale, seal soovitati tal siiski värvid ise arvuti kaudu valida. Tarbija tegi seda. Kuna kauplajalt näidise saamine viibis, teatas tarbija 07.05.2021 lepingust taganemisest ja palus ettemaks tagastada. Kaupleja teatas 18.05.2021 näidise valmistamisest, kuid ka see ei vastanud soovile, värv ei olnud türkiissinine nagu oli kavandil. Näidisel oli määratud halli tooniga muster, tarbijale selgitati kohepeal, et niimoodi nende printer trüüb. Tarbijale sellest eelnevalt ei teatatud.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja tagasi saada ettemaksu 252 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et tarbija tellis köögipaneeli ja valis

ka värvid, kaupleja lubas paneeli valmistada 4 nädala jooksul pärast joonise kinnitamist. Tarbija ei jäänud kaupleja pakutud värvidega rahule ja lükkas kõik tagasi. Kaupleja kandis tarbija tellimuse täitmise ettevalmistamisel kulusid 191 euro ulatuses. Kaupleja on nõus tarbijale ettemaksust tagastama 61 eurot ja valmistatud näidise üle andma.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija nõue tuleneb müügilepingust. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva või valmistatava asja, ostja kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Müügileping sätteid kohaldatakse ka lepingutele, mis on sõlmitud valmistatava asja tellimiseks (VÕS § 208 lg 2). Ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas (VÕS § 217 lg 1). Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest (VÕS § 218 lg 1). Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist (VÕS § 222 lg1), müüja kannab asja parandamisega või asja asendamisega seotud kulud (VÕS § 221 lg 4).

Pooled ei vaidle selle üle, et sõlmisid müügilepingu köögipaneeli valmistamise ja üleandmise kohta ja et kaupleja võttis aluseks tarbija edastatud mustri ja värvide soovid. Pooled vaidlevad selle üle, et kas kaupleja valmistatud näidis vastab tarbija soovile.

Tarbija selgitustel edastas ta kauplejale seinapaneeli mustri ja värvide osas soovid, kaupleja lubas sellise paneeli valmistada, kuid kaupleja tellimus ei vastanud lubatule. Kaupleja väitel valmistas ta seinapaneeli, millisest tarbija keeldus, kauplejal tekkisid kulud.

VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustust täita vastavalt lepingule ja seadusele. Komisjon tuvastas, et kaupleja võttis tarbijalt vastu seinapaneeli tellimuse lubades lähtuda tarbija soovitud mustrist ja värvidest. Need olid lepingutingimused. Asjas olevatest materjalidest ei nähtu lepingutingimuste täitmist, ka kaupleja kinnitas, et seinapaneeli tulemus ei vastanud tellitule. Seega kaupleja ei täitnud lepingust tulenevat kohustust, kaupleja rikkus lepingut. Lepingu rikkumisel on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 lg 1 toodud õiguskaitsevahendeid, sh punkti 4 alusel lepingust taganeda. Lepingust taganemine on VÕS § 116 lg 1 järgi lubatud lepingutingimuse olulisel rikkumisel.

Tarbija lepingust taganemise nõue on põhjendatud. Vaidlust ei ole, et kaupleja ei täitnud lepingu tähtaega. Tarbija kinnitusel lubati seinapaneel valmistada 4 nädala jooksul (st 2021.a märtsikuu lõpuks), tegelikkuses teatati alles 18.05.2021 töö valmimisest. Kaupleja väitel tuli 4-nädalast tähtaega arvutada alates joonise kooskõlastamisest, kuid kaupleja ei ole tõendanud, et sõlmis tarbijaga tähtaja arvutamise alguses kohta sellise kokkuleppe. Seetõttu lähtub komisjon tarbija esitatud tähtaja arvutamisest. Kaupleja ei ole tarbijale ega komisjonile teatanud ühestki tähtaja ületamise mõjuvast põhjusest, järelikult leiab kaupleja poolt tähtaja ületamine ja lepingulise kohustuse rikkumine kinnitust. Värvide osas ilmnas, et kuigi tarbija oli korduvalt kauplejalt edastanud oma värvisoovi ja käinud ka kaupleja juures kohapeal värvi valimas, ei suutnud kaupleja seinapaneeli valmistada tarbija soovitud värvides. Tarbija sõnul kaupleja töötaja oli talle teatanud, et kaupleja printer ei võimaldagi tarbija soovitud värvides trükkimist. See on lepingu täitmise aspektist väga oluline asjaolu – kui kauplejale oli teada, et ei suuda tarbija tellimust täita, oli kaupleja kohustatud sellest tarbijale tellimuse esitamisel või värvide valimisel koheselt teatama. Kaupleja ei lükanud oma vastuses printeriga seotud tarbija teavet ümber, sellega leiab kinnitust, et kaupleja andis tarbijale lubaduse, millist ta ei suutnud täita. Ebaõnnestunud tööga seotud kulud on kaupleja kulud.

Kaupleja on lepingut rikkunud oluliselt, tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Kaupleja peab tarbijale tagastama ettemaksu 252 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/