

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-01397-014
Otsuse kuupäev	10. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Marianne Metssoon, Enno Rebane
Tarbija	
Kaupleja	ARUTECH PARIMAD AKNAD OÜ, 10586774
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	24. mai 2022

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil samas asjas õigus pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 11.10.2021 lepingu, millega Kaupleja kohustus tarnima Tarbijale kaupa (PVC aknad), mille kogus, sortiment ja hind on täpsustatud lepingu lisas nr 1. Tarbija jaoks oli oluline lepingu täitmise tähtaeg. Lepingu järgi Kaupleja kohustus valmistama aknad 2021. aasta 45. nädalal, so hiljemalt 14.11.2021. Kuna Kaupleja hilines valmistamisega ca kaks nädalat, pakkus Kaupleja omal kulul tasuta paigaldust. Tarbija nõustus.

Kaupleja Pärnu esindus lubas e-kirja teel pakkuda akende paigaldust koos uute aknaavade sissevõtmisega omal kulul.

Kuna Kaupleja oma lubadust ei täitnud, siis tellis Tarbija teenuse mujalt ning nõuab selleks kulunud 360 euro hüvitamist.

Kuna osad aknad on veel paigaldamata siis nõuab Tarbija paigaldamata akendest tulenevate kulude hüvitamist summas $2 \times 204 = 408$ eurot (arvutuskäik tuleneb juba paigaldatud akende hinnakujundusest). Eelneva summa 408 euro hüvitamist nõuab Tarbija siis, kui Kaupleja aknaid ise ära ei paigalda.

Kaupleja väide "Samuti pöörame Teie tähelepanu sellele, et kui tellijale ei sobinud akende hiline mine, siis vastavalt VÕS peatükk 8 jagu 3 p.2 " Kahjustatud pool kaotab õiguse leppetrahvi nõuda, kui ta mõistliku aja jooksul pärast kohustuse rikkumise avastamist teisele lepingupoolele ei teata, et ta leppetrahvi nõuab". Kaupleja väide, et Tarbija ei esitanud Kauplejale avaldust leppetrahvi nõudmise kohta ja seetõttu Tarbija leppis leppis tähtaja pikenemisega, ei vasta tõele. Tarbija ei olnud nõus hiline misega ja andis sellest märku ka kirjalikul teel. Kuna Kaupleja Pärnu esindaja lubas Tarbijale tasuta paigaldust nii suure hiline misega pärast, siis nõustus Tarbija ootama ainult selle tõttu. Väide, et Tarbija oli niisama nõus ootama ja ei avaldanud selle kohast avaldust on väär. Tarbija ei pea olema teadlik, et peab esitama veel kuskile avalduse, et ei piisa suhtlusest Kaupleja Pärnu esindajaga, kellega on Tarbija sõlminud lepingu ja kes on andnud kirjaliku lubaduse, et saavad pakkuda tasuta paigaldust hiline misega eest.

Tarbija nõuab Kauplejalt kahju hüvitamist kokku summas 768 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ja Tarbija vahel oli 11.10.2021 sõlmitud akende valmistamise leping ilma

paigalduseta. Seoses Covid-19-ga oli eelmine aasta kõigi jaoks väga raske, seda ka Kaupleja tootmisele ja tarnijale. Kahjuks vaatamata kõikidele Kaupleja poolsetele pingutustele, osa tellimusi ei jõudnud Kaupleja valmis tarne tähtjaks. Kaupleja teavitas sellest Tarbijat ja lähtus lepingus ettenähtud viivise punktist p.4.1 "Kui Täitja ei valmista kaupa käesoleva lepingu p.2.1 toodud tähtjaks, siis on Tellijal Õigus vähendada lepingu summa 0,15% viivise võrra ettemaksu summast iga kauba valmistamisega hilinetud päeva eest, kui mitte rohkem kui 3% lepingu summast." Kaupleja on valmis maksma viivist 3% vastavalt lepingule (lepingu summa: ettemaks 1200,34, sellest 3% on 36 eurot).

Teisi kompensatsioone ei ole Kaupleja ja Tarbija vahelise lepinguga ette nähtud ja Kaupleja ei aktsepteeri nende nõudmist. Kõik lisateenused vormistatakse vastavalt hinnakirjale. Samuti pöörab Kaupleja tähelepanu, et lepingus kokkulepitud tellimuse täitmise tarneklausel EX-Worx tähendab, et Tarbija paigaldab aknad ise, ise mõõdab ja ise vastutab mõõtude eest. Kui tellimus on vormistatud koos paigaldusega, siis Kaupleja mõõdab ja vastutab mõõtude eest. Teiste poolt mõõdetut aknaid Kaupleja ei paigalda, kuna ei garanteeri ja ei saa vastutada akende sobivuse eest avasse.

Samuti pöörab Kaupleja Tarbija tähelepanu sellele, et kui tellijale ei sobinud akende hilinemine, siis vastavalt VÕS peatükk 8 jagu 3 p.2 " Kahjustatud pool kaotab õiguse leppetrahvi nõuda, kui ta mõistliku aja jooksul pärast kohustuse rikkumise avastamist teisele lepingupoolele ei teata, et ta leppetrahvi nõuab". Kuna Tarbija ei esitanud Kauplejale leppetrahvi kohta avaldust, sai Kaupleja aru, et Tarbija on nõus tellimuse ootamisega. Tellimuse tarnaaeg oli 45. nädal 2021a.

Kaupleja ei näe põhjust tellimuse tasuta paigaldamiseks või paigalduskulude kompenseerimiseks, kuna tellimus oli koheselt vormistatud ilma Kaupleja poolse paigalduseta ja Tarbija arvestas nende kuludega juba tellimuse vormistamise ajal. Kaupleja on nõus tegema Tarbijale viivise ülekande vastavalt lepingule 3 tööpäeva jooksul.

Kaupleja ei ole nõus Tarbija kahjunõude rahuldamisega.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 11.10.2021 müügilepingu PVC akende kohta Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Müügilepingu punkti 2.2. kohaselt kohustus Kaupleja aknad üle andma Kaupleja laost (tarnetingimus Ex Worx). Kuigi enne müügilepingu allkirjastamist on Kaupleja küsinud Tarbijalt aadressi, puudub peale eelnimetatud kirjavahetust allkirjastatud lepingus igasugune viide tarneaadressile ning samuti puudub Kaupleja kohustus aknad mujal üle anda kui Kaupleja laos. Komisjon on esitatud tõendite põhjal seisukohal, et Tarbija ja Kaupleja kokkulepped on kajastatud digitaalselt allkirjastatud müügilepingus, mille kohaselt Kaupleja annab Tarbijale aknad üle Kaupleja laos.

Järgmisena analüüsib komisjon, kas Tarbija ja Kaupleja sõlmisid peale müügilepingus kokkulepitud tarnetähtaja möödumist kokku Kaupleja poolses tasuta paigalduses. Tõendina esitatud Kaupleja müügiesindaja-logistiku e-kiri on segaselt vormistatud, sisaldades korraga nii viidet Kaupleja poolse paigaldamise võimalusele kui ettepanekut Tarbijale lugeda lepingut. E-kirjavahetuses puudub Kaupleja poolt esitatud pakkumine ja Tarbija nõustumus sellega ning seetõttu on komisjon seisukohal, et Tarbija ja Kaupleja ei ole leppinud kokku Tarbija tellitud akende tasuta paigalduses Kaupleja poolt ka hiljem (st peale müügilepingu sõlmimist).

Poolte vahel ei ole vaidlust selles, et Kaupleja ei täitnud lepingus kokkulepitud tarnetähtaega, et Kaupleja on nõus tasuma selle eest lepingus kokkulepitud viivist, et aknad on Tarbijale tarnitud ehk leping Kaupleja poolt täidetud.

Lähtudes eeltoodust ei ole Kaupleja rikkunud lepingus sätestatud akende üleandmise koha kokkulepet ning samuti puudus Tarbija ja Kaupleja vahel kokkulepe akende paigalduse kohta. Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude, mis on üks võimalikest õiguskaitsevahenditest kohustuse rikkumise korral VÕS § 101 lg 1 punkti 3 tähenduses. VÕS § 101 lg 2 kohaselt

võib võlausaldaja kohustuse rikkumise korral kasutada eraldi või kõiki seadusest või lepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid, mida saab üheaegselt kasutada, kui seadusest või lepingust ei tulene teisiti. Tarbija ja Kaupleja vahel sõlmitud lepingu punktis 4 sisaldub kokkulepe vastutuse kohta, mille kohaselt on Tarbijal õigus nõuda tarnetähtaja mittetäitmise korral viivist 0,15 % ettemakstud summast, aga kokku mitte rohkem kui 3 % lepingu summast. Lepinguga ei ole piiratud Tarbija õigust kasutada teisi õiguskaitsevahendeid. Seega on Tarbijal õigus nõuda Kauplejalt lepingus kokkulepitud viivise tasumist (millega Kaupleja on nõustunud) kui kahju hüvitamist VÕS § 101 lg 1 punkti 3 alusel. VÕS § 115 lg 1 sätestab, et kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärk kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Kuna Tarbija ja Kaupleja vahel puudus kokkulepe tasuta paigalduse kohta, siis ei saa akende paigalduse kulu (ei juba kantud ega tulevikus tekkiv) olla Tarbija kahju, mille hüvitamine on eesmärgiks VÕS § 127 lg 1 kohaselt. Tarbija pidi niikuinii aknad paigaldama ja sellega seotud kulu kandma. Samas ei saa välistada, et Tarbijal tekkis Kaupleja viivituse tõttu kahju, aga Tarbija ei ole sellise kahju tekkimist menetluse käigus tõendanud. Lisaks juhib komisjon Tarbija tähelepanu VÕS § 127 lõikele 4, mille kohaselt peab isik hüvitama kahju üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tahajärg (põhjuslik seos).

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon jätta Tarbija poolt esitatud kahju hüvitamise avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Enno Rebane

/allkirjastatud digitaalselt/