

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                            |
|------------------------|------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/22-02204-009                                          |
| Otsuse kuupäev         | 10. juuni 2022                                             |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Marianne Metssoon, Enno Rebane |
| Tarbija                |                                                            |
| Kaupleja               | DOORFIKS OÜ, 11152150                                      |
| Tarbija nõue           | Lepingust taganemine, ostusumma tagastamine                |
| Asja läbivaatamise aeg | 24. mai 2022                                               |

### Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

### Asjaolud:

Märtsis 2021 tellis Tarbija Kauplejalt kuus välisust maksumusega 4250 eurot. Tarbija sõnul märkas ta septembris 2021, et üks paigaldatud uks on saanud ilmastikuolude tõttu kahjustusi, olenemata sellest, et enne uste tellimist teavitati Kauplejat, et üks paigaldatakse maja päikesepoolsele küljele. Tarbija avaldas Kauplejale, et uste kohale tulevad varikatused, mis kaitsevad uksi liigniiskuse ja otsese päikese eest. Tarbijal on varikatuste paigaldamine plaan, aga neid paigaldatud veel ei ole.

Tarbija arvates ei ole normaalne, et ukstel tekivad kahjustused paari kuu jooksul.

28.11.2021 pöördus Tarbija hinnangu saamiseks Nora Kasemaa ekspertiisibüroo poole.

Ekspert tuvastas, et „uksetiival esineb deformatsioon ning tiiva läbipaine väärtus väljastpoolt uksekandi piki keset moodustab 5 mm.“

Tarbija lisab, et mõne kuu jooksul ei tohiks sellist kahjustust uksele tekkida ning sellest tulenevalt soovib osaliselt lepingust taganeda ja kahe välisukse (VU-1 HDF+AL50, lengimõõdud 1170x2080mm) ostusumma tagastamist. Kuigi teist välisust ei ole veel paigaldatud on Tarbija seisukohal, et mõlemal välisuksel on samad puudused.

### Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas, et kui antud olukorras Tarbija kedagi süüdistada saab/soovib, siis on siinkohal süüdlasi ainult kaks: tema ise ja paigaldaja. Esimene, et lasi paigaldada paigaldusjuhendiga (juhend lisas 10) mitte vastavalt ja teine, et paigaldas paigaldusjuhendile mittevastavalt.

Ukse, mille Tarbija ära rikkus, asemele on Kaupleja nõus müüma uue ukse. Kui see paigaldada vastavalt paigaldusjuhendile, siis annab uksele garantii.

Kuna teine uks on saanud mehaaniliselt kahjustada, siis ei ole Kaupleja nõus ka teise ukse osas müügilepingut tagasi pöörama.

### Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 18.03.2021 müügilepingu Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses kuue välisukse ostuks hinnaga 4 250 eurot, sh kaks välisust VU-1 HDF+AL50 hinnaga kokku 2 071,20 eurot. Ühe eelnimetatud välisuksest lasi Tarbija paigaldada, teine

ootab paigaldamist.

Tarbija märkas septembris 2021, et paigaldatud välisuksel on tekkinud kahjustused ning Tarbija tellitud ekspertiisi kohaselt esineb uksetiival deformatsiooni ja tiiva läbipaine väärtus väljastpoolt uksekandi piki keset moodustab 5 mm (uks on paines).

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele. Tarbija poolt Kauplejale esitatud pretensiooni kohaselt ei vasta paigaldatud välisuks lepingutingimustele VÕS § 217 lg 2 punkti 2 tähenduses, st eraldi kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse.

Asja materjalide kohaselt avaldas Kaupleja Tarbijale müügilepingu sõlmimisel, et uks tuleb paigaldada selliselt, et see ei jääks otsese vee ja päikese kätte ning Tarbija lubas varikatuse paigaldada. Niisamuti ei ole vaidlust selle üle, et välisukse kahjustada saamise ajaks ei olnud Tarbija varikatust paigaldanud. Kaupleja veebilehel on lihtsasti kättesaadav puit-alumiinium välisukse transpordi-, ladustamise-ja paigaldusjuhend, mille kohaselt peab ukse ülemine serv ja tihend olema kaitstud sademete ja valguva vee eest, uks tuleb paigaldada selliselt, et see ei jääks otsese lausvee ja päikese kätte. Et vältida ilmastikust tulenevaid kahjustusi, peab ukse paigaldama nišši, selle puudumisel tuleb ukse kohale paigaldada varikatus. Uks ei tohiks olla otsese päikesevalguse käes, kuna sel juhul võib uks kõverduda ja värvus muutuda või tuhmuda (eriti tumedamad toonid). On eluliselt usutav, et lepingueelsetel läbirääkimistel räägiti Tarbija ja Kaupleja vahel läbi eeltoodud tingimused ja seetõttu tuleb neid pidada lepingutingimusteks. Lisaks on need tingimused hõlpsasti leitavad Kaupleja veebilehel.

Ekspertiisi arvamus viitab samuti päikeseenergiast tingitud temperatuuri kõikumisele kui uksetiiva läbipainde tekkepõhjusele.

Lähtudes eeltoodust on eluliselt usutav, et paigaldatud välisukse kahjustused tekkisid eelviidatud lepingutingimuste mittetäitmise tõttu Tarbija poolt, st uks paigaldati otsese päikesevalguse kätte. Kaupleja ei saa olla selle eest vastutav, sest Kaupleja kohustuseks ei olnud välisukse paigaldus.

Kuna välisukse kahjustus tekkis tingimuste täitmata jätmise tõttu, siis veel paigaldamata välisuksel samalaadseid puuduseid olemuslikult olla ei saa ning nende olemasolu ei ole ka tõendatud.

Lähtudes eeltoodust asub komisjon seisukohale, et Tarbijale müüdüd välisukse vastavad lepingutingimustele, Kaupleja ei ole Tarbijaga sõlmitud müügilepingut rikkunud ja seetõttu puudub lepingust taganemiseks õiguslik alus. Lisaks märgib komisjon, et kui Tarbija järgib Kaupleja juhendit teise välisukse paigaldamisel, st hoiab ära otsese lausvee ja päikese kätte jäämise, siis suure tõenäosusega mingit deformatsiooni ei järgne.

Lähtudes eeltoodust vastavad Tarbijale üleantud välisukse lepingutingimustele, Kaupleja ei ole lepingut rikkunud ja Tarbija lepingust taganemise avaldusel puudub õiguslik alus.

Komisjon jätab Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metsson

/allkirjastatud digitaalselt/

Enno Rebane

/allkirjastatud digitaalselt/