

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03357-016
Otsuse kuupäev	10. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Marianne Metssoon, Aivar Kask
Tarbija	
Kaupleja	Sundoras OÜ, 11551430
Tarbija nõue	Hinna alandamine
Asja läbivaatamise aeg	24. mai 2022

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 05.11.2020.a Kauplejalt maja välisukse (Kardinal) SM860 1250*2050, vasak koos paigaldusega, hinnaga 931,50 eurot (Arve nr. 20/11-10). Ukse paigaldus toimus detsembrikuus 2020 a. Tarbija sõnul ei ole tegemist välisuksega ja see ei pea sooja.

Tarbija avalduse kohaselt on arvel kirjas, et tegemist on välisuksega, kuid tegelikult ei ole Tarbija sõnul tegemist välisuksega. Ukse passis on kirjas, et see ei ole välisuks.

Tarbija pöördus 19.02.2021.a Kaupleja poole ja andis teada, et uks ei pea sooja (uks on seest soojustamata) ja tekib kondensaat ja esikusse tilgub vett. Tarbija tegi 19.02.2021.a soojuskaamera abil foto uksest ja saatis Kauplejale 01.04.2021. Tarbija sõnul on Kaupleja saatnud Tarbija pretensiooni tootjatehasele, aga Tarbijal puudub info tootjatehase vastuse kohta.

Tarbija soovis veelkord puuduse kõrvaldamist oma 28.02.2022.a kirjas või siis 30%-st allahindlust, ukse tagasiostu või siis täiendava siseukse paigaldamist Kaupleja poolt.

Tarbijale selgitati vastuseks kuidas ust tuleb paigaldada, aga lahendust ei pakutud. Tarbija kirjelduse kohaselt teostas ukse paigalduse Kaupleja poolt soovitatud ettevõtte. Tarbija nõue Kauplejale oli, kas allahindlus 30% või ukse asendamine või siis täiendava siseukse paigaldamine Kaupleja kulul. Tarbijavaidluse menetluse käigus täiendas Tarbija, et helistas veel ise Kauplejale probleemi lahendamiseks ning Kaupleja lubas tagasi helistada aga ei teinud seda.

Tarbija nõue: Hinna alandamine. Põhjendusena toob Tarbija välja, et Kaupleja valetas talle ja lisab veel kord enda poolt soovitud lahendusvariandid: 1. Allahindlus 30% , sest täiendava ukse paigaldamine läheb maksma umbes 500 eurot, 2. Kaupleja paigaldab ise talle teise ukse 3. Ukse asendamine või ostusumma tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija ostis 05.11.2020 välisukse telefoni teel. Tarbija sooviks välisust mõõduga 1250mm*2050mm, odava hinnaga ja kiire tarnega. Muud toote omadused (veepidavus, õhu läbilaskvus, vastupanu tuulekoormusele, müraisolatsioon, vastupanu korduvale avamisele ja sulgemisele, soojusjuhtivus) Tarbijale olulised ei olnud.

Tarbijal oli võimalus tulla Kaupleja poodi ja füüsiliselt tutvuda välisuksega. Tarbija ei

kasutanud seda võimalust. Tarbijal oli õigus loobuda ja tagastada 14 päeva jooksul alates välisukse kättesaamisest. Tarbija seda ei teinud ja esimene nõue laekus kahe kuu möödudes, siis ei pea Kaupleja ostu annuleerima.

Eelnevalt on Kaupleja Tarbijale kirjalikult selgitanud, et ukseplokk on mõeldud välisukseks enne eluruume ja on ilmastikukindla viimistlusega. Korraliku paigalduse ja normaalsete tingimuste puhul (niiskus, temperatuur, ventilatsiooni olemasolu ruumides) peaks kondensaadi tekkimine olema minimeeritud. Isegi nendel mudelitel, mis on mõeldud ainsaks välisukseks, ei ole välistatud ukse furnituuri külmumine ajal, kui väljas on külm ja kõrge niiskustase siseruumides.

Ust ei ole soovitatav paigaldada välisuksena, kui puudub vähemalt meetripikkune eeskoda, sest see peaks välistama kondensaadi tekkimise uste erinevatel mehhanismidel/detailidel. Kondensaadi tekkimine külmal ajal ei ole Kaupleja sõnul praak, vaid mikrokliima parameetrite mittejärgmine hoone siseruumides. Ukseploki paigaldus peab toimuma ruumis, kus on normaalne niiskustase, pole liigselt kuiv ega ka liiga kõrge temperatuur.

Ukseava küljed, paigaldusvahed peavad olema isoleeritud mineraalvilla, montaaživahu või mõne muu soojustusmaterjaliga. Uksepiida ja põrandamaterjali vahele tuleb jätta vahe ja täita see efektiivse soojustusega. Suhteline õhuniiskus siseruumides külmal ajal ei tohiks ületada 40% , kui toatemperatuur on +20°.

Kaupleja ei ole nõus Tarbija nõuet rahuldama.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 52 lõige 1 kohaselt on komisjoni töökeel eesti keel ning seega tugineb komisjon ainult eestikeelsetele materjalidele.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid sidevahendi abil Võlaõigusseaduse (VÕS) § 52 lg 1 punkti 4 ja lg 2 tähenduses müügilepingu. Tulenevalt VÕS § 53 lõikele 5 tuleb juhul kui sidevahendi abil sõlmitud leping vastab mõne teise tarbija ja ettevõtja vahel sõlmitava lepingu kohta sätestatule, kohaldada seda koos teise lepinguliigi kohta sätestatud erisustega. Kuna poolte vahel sõlmiti müügileping VÕS § 208 lg 4 tähenduses, siis kohaldab komisjon vaidlusele müügilepingu regulatsiooni sidevahendite abil sõlmitud lepingu erisustega.

VÕS § 54 lg 1 punkti 4 kohaselt esitab Kaupleja Tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks Tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja arusaadaval viisil teabe lepingu eseme (välisuks) põhiomadused teabe edastamise viisile kohases ulatuses.

Poolte vahel on vaidlus selle üle, et kas Kaupleja poolt Tarbijale müüdud uks on välisuks või mitte. Vaidlust ei ole selles, et Tarbija soovis osta välisust ning et Kaupleja väljastatud arvele on märgitud välisuks. Tarbija on esitanud põhjendatud vastuväite, et Kaupleja poolt müüdud uks ei vasta välisukse tingimustele, aga Kaupleja ei ole esitanud tõendeid et ta müüs Tarbijale välisukse. Kaupleja ei ole tõendanud, et Kaupleja täitis VÕS § 54 lg 1 punktis 4 ja § 211 lg 1 sätestatud kohustust, puudub tõend, et Tarbijale müüdud välisuksele on väljastatud vastavusdeklaratsioon, et välisuksel on C-märgistus. Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et on tõendamata Tarbijale välisukse tingimustele vastava ukse müümine.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid. Lähtudes eeltoodust ei vasta Kaupleja poolt Tarbijale müüdud ese lepingutingimustele. Kaupleja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest VÕS § 218 lg 2 kohaselt ning Tarbijal on õigus müügilepingust taganeda asja lepingutingimustele mittevastavuse tõttu VÕS § 223 lõige 1 kohaselt. Tulenevalt VÕS § 224 lõikes 1 on Tarbijal õigus VÕS § 223 lõikes 1 nimetatud juhtudel alandada hinda vastavalt § 112 sätestatule. Tarbija on esitanud hinna alandamise avalduse VÕS § 112 lõige 1 kohaselt. Avalduse kohaselt on Tarbija seisukohal, et Tarbija poolt vastuvõetud uks on väärt 30 % (st 279,45 eurot) vähem. Kaupleja ei ole Tarbija hinna avaldamise avaldusest keeldunud ega vaidlustanud hinna alandamise määra (30%). Hinna alandamiseks õigustatud lepingupool, kes on juba maksnud alandatud hinda ületava

rahasumma, võib hinna alandamise korral nõuda ülemäära makstu tagastamist vastavalt VÕS § 189 lõikes 1 ja § 191 lõikes 1 sätestatule.

Tarbija on esitanud alternatiivselt nõude, et Kaupleja paigaldab Tarbijale uue vaheukse või asendab üleantud ukse. Komisjon on seisukohal, et nii teise ukse paigaldamise nõue kui ukse asendamise nõue põhjustaks Kauplejale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta (VÕS § 222 lg 1).

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon rahuldada Tarbija hinna alandamise avalduse ning kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 30 % ukse hinnast, st 279,45 eurot kolmekümne päeva jooksul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Aivar Kask

/allkirjastatud digitaalselt/