

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15676-024
Otsuse kuupäev	13. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Sven Lehis, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	AS YIT Eesti, 10093801
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	21. apr 2022

Resolutsioon:

1.Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija ja kaupleja sõlmisid 02.06.2020 korteriomandi müügi- ja asjaõiguslepingu, tarbijale anti üle korteriomandi valdus. Tarbija tuvastas ostetud asjal puudused, sh ei töötanud üks CAT6 port 1, kuna selle andmesidepesa sidekaabel oli katki. Tarbija pöördus kaupleja poole müügilepingu täitmise nõudega paludes paigaldada projektijärgselt korrasolev sidekaabel põranda alla. Kaupleja ei keeldunud töö ümbertegemisest, kuid ta ei nõustunud seda tegema tarbija nõutud viisil. Tarbijat ei rahuldanud kaupleja seisukoht. Tarbija ostetud asjal pidi olema 4 töötavat andmesidepesa, kuid tegelikkuses töötavad ainult kolm pesa. Tarbija vajab kõiki nelja andmesidepesa, kaupleja müüdud asi ei vasta lepingutingimustele. Tarbija teatas kauplejale, et kuna kaupleja on venitanud asja kordategemisega, siis kõrvaldab ta puuduse oma kulul ise ja esitab kauplejale kantavate kulude tõttu kahju hüvitamise nõude hinnanguliselt 10 000 -15 000 euro ulatuses.

Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks tekkiva kahju 10 000 -15 000 euro ulatuses.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija kahju hüvitamise nõudele vastu selgitades, et ta ei keeldu asja kordategemisest. Ilmnenud viga ei takista asja kasutamist, ettenähtud neljast arvutivõrgu pesast kolm töötavad. Kaupleja selgitustel ei ole hoone projektis sidekaabli asukohti määratud. Projektis on joonistel kindlaks määratud korterisisese nõrkvoolujaotla ning andmesidepesade asukohad, kuid täpseid sidekaablite paiknemisi pole ette määratud. Kaupleja pakkus tarbijale võimaluse parandada sidekaabel selliselt, et sidekaabel veetakse varjatud installatsiooniga põrandaliistu alt. Selline pakutud parandamise viis ei ole vastuolus

projektiga. Tarbija keeldumine sidekaabli parandusest ei ole põhjendatud. Tarbija soovitud viisil parandamisega kaasneks kauplejale ebamõistlikud parandamiskulud. Tegemist oleks ulatusliku ehitustööga, milline sisaldab parketi ülesvõtmist, betoonpõranda freesimist, parketi tagasipanekut ning sellega kaasnevate võimalikke viimistlusteid.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Tarbija nõue tuleneb müügilepingust. Võlaõigusseades (VÕS) § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale müüdud asi vastama lepingutingimustele. Kui asi ei vasta lepingutingimustele, saab ostja VÕS § 222 kohaselt esitada täitmise nõudena asja parandamise või asendamise nõude. VÕS § 222 lg 5 alusel juhul, kui ostja nõuab õigustatult parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ja nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Pooled ei vaidle selle üle, et tarbija ostetud korteriomandis ilmnes lepingutingimustele mittevastavus – üks andmesidepesa ei töötanud. Pooled on pidanud selle pesa parandamise osas kirjavahetust. Pooled vaidlevad andmesidepesa töökorda seadmise viisi üle.

Tarbija tugines nõudes kahele asjaolule: 1) hoone projekti järgi peab sidekaabel asuma põranda all, seega peab kaupleja paigaldama kaabli nõuetekohaselt samuti põranda alla tehes selle saavutamiseks vajalikud tööd, muuhulgas võtma põranda üles ja pärast tagasi panema; 2) kuna kaupleja ei asunud asja parandama, teeb tarbija asja ise korda ja nõuab kauplejalt kantud kulude hüvitamist. Kulude suuruse määramisel tugines tarbija Nõrkvoolu Paigalduse OÜ hinnapakkumisele, millise kohaselt oleks töö maksumuseks koos käibemaksuga 10266,52 eurot. Tööde käigus võivad kulud suurenda, seetõttu võiks tarbija hinnangul hüvitatav summa olla vahemikus 10 000 – 15 000 eurot.

Tarbijakaitseseaduse § 46 lg 3 p 3 ja lg 5 kohaselt peab tarbija oma nõuet põhjendama ja tõendama. Antud juhul ei ole tarbija kumbagi komisjoni poole pöördumise aluseks olnud asjaolu tõendanud. Tarbija nõuab sidekaabli paigutamist põranda alla nii nagu, näeb ette projekt. Kuid kahjuks tarbija ei esitanud komisjonile sellist projekti, mille kohaselt pidi sidekaabel asuma põranda all. Kaupleja edastas komisjonile hoone vastava korruse nõrkvoolupaigaldise plaani, millele on kantud andmesidepesade asukohad, kuid puuduvad sidekaabli asukohad. Järelikult komisjoni ette toodud asjaoludel ei ole pooled lepingutingimusena määranud sidekaabli asukohti. Tarbija ei ole tõendanud täitmise nõude raames esitatud sidekaabli põranda alla paigaldamise nõue olemasolu. Tarbija ei ole tõendanud ka oma mõistlike kulude suurust. Tarbija on lisanud hinnapakkumisele juurde veel ca 5000 eurot, kuid selle summa suurus on tõendamata. Lisaks arvestades, et tarbija sidekaabli paigaldus põranda alla paigaldamine ei ole tõendatud, siis ei ole seega ka hinnapakkumisel olev töömaht tõendatud.

Tarbija nõue on kogumis tõendamata ja jääb seetõttu rahuldamata. Komisjon soovitab tarbijal lubada kauplejal parandada andmesidepesa kaupleja pakutud viisil.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Sven Lehis
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/