

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-05002-018
Otsuse kuupäev	20. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Liilia Laks, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	JRN OÜ, 14127709
Tarbija nõue	Kauba ja transpordi eest tasutud 32.63 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	6. juuni 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus osaliselt.

Asjaolud:

29.03.2022 tellis Tarbija Kaupleja e-poest telefoni ümbrise (iPhone 13 Pro Max Supcase Cosmo Marble) ning tasus kauba ja transpordi eest 32.63 eurot.

30.03.2022 sai Tarbija kauba kätte. Pakendi avamisel selgus, et toode Tarbija telefonile ei sobi. Tarbija tagastas kauba Kauplejale samal päeval.

Kaupleja ei tagastanud Tarbijale kauba ja transpordi eest tasutud rahasummat ega vastanud kirjalikule pöördumisele.

Tarbija helistas Kauplejale ning Kaupleja selgitas, et raha ei tagastata, kuna toote pakend on kahjustatud ja toodet edasi müüa ei saa.

Tarbija seisukoht:

Kaupleja ainus väide on see, et tagastatud kauba juures puudus kasutusjuhend (paber). Kaup ise on terve, korras ja kasutamata.

Tarbija nõue: Kauba ja transpordi eest tasutud 32.63 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Müüdud tootel olid karbis kaasas juhend + kiled mõlemal poolel.

Kaupleja esitab fotod selle kohta, milline on toote kompleksus algselt ning millisena see tagastati. Kaupleja tagastab raha tavaliselt kohe, kui klient sellise sooviga pöördub, kuid konkreetne toode saadeti tagasi ilma sooviavalduseta. Lisatud märkepaberile oli kirjutatud, et saadetud on vale toode. Kuna toode polnud tagastatud algsel kujul ning mingit soovi selle tellimuse tagastuse kohta ei tulnud, jäeti toode ootele. Tarbija pöördus 12.04.2022 kirjalikult ja ka helistas. Tarbija väite kohaselt oli saadetud vale toode kuigi tellimusest on näha, et tellitud oli nimelt see toode. Tarbijale teatati, et sellisel kujul ei ole võimalik toodet tagasi võtta. Tagastatud on puudulik toode, mistõttu ei pea Kaupleja põhjendatuks toote hinna tagastamist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseadus (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14päevajooksul. Poolte vahelpuudub vaidlus selles, et Tarbija on taganemisavalduse esitanud tähtaegselt.

Vastavalt VÕS § 56 ülamärkega 2 lg-le 4 tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Komisjon leidis, et Tarbija on kahjustanud toote pakendit rohkem kui oleks vajalik tootega tutvumiseks ja jätnud põhjendamatult tagastamata tootega kaasas olnud installeerimisjuhiseid, mis vähendab Kaupleja jaoks toote väärtust.

Komisjon leidis, et Kauplejal ei ole õigus keelduda tagastatud maksumuse hüvitamisest. Samas on Kauplejal õigus vähendada tagastamisele kuuluvat summat arvestades toote väärtuse vähenemist.

Komisjon peab põhjendatuks tagastatud toote väärtuse vähenemist kuni 20% toote väärtusest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/