

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03590-021
Otsuse kuupäev	4. juuli 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Grete Leesmann, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Dlb Trading OÜ, 11791329
Tarbija nõue	Kauba eest tasutud 559.30 euro tagastamine ja Tarbija poolt tasutud diagnostikatasu 25 euro hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	6. juuni 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija kaebus osaliselt.

Kaupleja on kohustatud parandama või asendama defektse toote.

Asjaolud:

11.10.2021 ostis Tarbija e-kauplusest kaup24.ee elektrilise tõukeratta Cityway Z Pro.

Tõukeratas sattus liiklusõnnetusse – sõiduk sõitis üle tõukeratta esimese osa. Kindlustus suunas mehaaniliselt kahjustatud tõukeratta remonti ExoCool OÜ-le, kus kahjustatud osad vahetati välja.

16.12.2021 pöördus Tarbija remondi teostanud ettevõtja poole, kuna ilmnes probleem ratta akuga (asub tõukeratta tagaosas), mis õnnetuses kahjustada ei saanud. Tarbija oletab, et tegemist võib olla mõne elektrijuhtme ühenduse probleemiga.

03.01.2022 andis Tarbija tõukeratta remondi teostanud ettevõtjale teada, et kindlustus palus teha täiendava diagnostika ning juhul kui viga tuleneb õnnetusest, siis on nad valmis hüvitama paranduse. Tarbija viis tõukeratta uuesti remonti. Parandustöö teinud ExoCool OÜ teostas tõukeratta aku diagnostika, mille eest Tarbija tasus 25 eurot.

09.01.2022 andis remondi teostanud ettevõtja teada, et üks aku mooduliplokk on vigane. Selgituste kohaselt lühistuvad moodulid sisemiselt kui mooduli sisse on tootmisprotsessi käigus sattunud mikroskoopilised metallipurud. Tegemist ei ole õnnetusjuhtumiga seotud vigastusega.

28.02.2022 andis Kaupleja teada, et ei nõustu toodet garantii korras parandama, kuna aku on avanud kolmas ettevõtja, mitte tootja poolt volitatud isik ja garantii enam ei kehti. Kaupleja vastuses on kirjeldatud: Aku tagakaas on avatud, aku kahjustatud, liimitud mitte originaal materjalidega, kruvid kahjustatud.

Tarbija seisukoht:

Tõukeratta vaatasid üle pädevad spetsialistid ja tuvastasid tõukeratta aku kahjustuse. Kaupleja ei ole puudust kõrvaldanud.

Tarbija nõue: Tarbija soovib kauba eest tasutud 559.30 euro tagastamist ja diagnostikatasu 25 euro hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitel puudub neil õiguslik alust Tarbija nõudega nõustumiseks, kuna toode on omavoliliselt lahti võetud (aku tagakaas on avatud, kahjustatud, liimitud mitteametlike

materjalidega, kruvid kahjustatud) Tarbija süül, mistõttu garantii ei kehti. Kaupleja väitel on toode olnud Kliendi kasutuses väga pikka aega (umbes seitse kuud) ning selle kahjustus tekkis ajal, mil toode oli Tarbija valduses. Seetõttu leiab Kaupleja, et toote kahjustumise risk on Tarbijale üle läinud. Toode on omavoliliselt lahti võetud ja mehaaniliselt kahjustatud, tootele ei saa osutada garantiiteenust vastavalt garantiitingimustele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 218 lg-dele 1 ja 2 vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Vastavalt VÕS § 220 lg-le 1 peab tarbijalemüügi puhul tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Komisjon märgib, et vastavalt esitatud informatsioonile pöördus Tarbija Kaupleja poole 11. jaanuaril saamata Kauplejalt vastust. Kaupleja on vastanud Tarbija teistkordsele pöördumisele 28.02.2022. Esimese pöördumise ajaks oli toode olnud Tarbija käes alla kolme kuu ning Tarbija väitel oli sellega sõidetud ca 60 km. Seega ei saa nõustuda Kaupleja väitega, et tõendamise kohustus oli pöördumise ajaks läinud üle Tarbija poolele.

Komisjon märgib, et Tarbija oleks pidanud teavitama Kauplejat tootega seotud õnnetusest ja kooskõlastama paranduse teostaja, vältimaks hilisemaid vaidlusi garantii kehtivuse üle. Komisjon leiab, et Kauplejal on õigus ja kohustus teostada ekspertiis, kui tootel on tuvastatud defekt. Käesoleval juhul ei teavitatud Kauplejat defekti ilmnemisest. Kuna Kaupleja ei ole keeldunud ekspertiisi teostamisest ja Tarbija on selle tellinud ise, ilma Kauplejaga kokku leppimata, tuleb ekspertiisikulu jätta Tarbija kanda.

Samas leidis Komisjon, et Tarbija on toiminud heas usus vastavalt kindlustuse poolt soovitatule ning paranduse ja diagnostika on teostanud kindlustuse poolt määratud pädev isik. Tarbijal ja kindlustusfirmal oli alust eeldada, et tõukeratta aku defekt on õnnetuse tulemus, mida on võimalik kõrvaldada. Komisjon ei näe põhjust kahelda diagnostika teostanud isiku pädevuses. Kaupleja ei ole tõendanud, et diagnostika käigus tuvastatud aku puudust ei esinenud toote Tarbijale üleandmise ajal. Samuti ei ole Kaupleja tõendanud, et aku lahtivõtmine kolmanda isiku poolt oleks kaasa toonud diagnostikas tuvastatud defekti. Seetõttu leidis Komisjon, et tulenevalt VÕS §-ist 218 on Kauplejal kohustus toode parandada või asendada omal kulul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Grete Leesmann

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/