

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15960-015
Otsuse kuupäev	21. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Diana Lints, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	RL24 OÜ, 12981150
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 139 euro tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	6. juuni 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Tarbijal tagastada defektiga toode.

Kauplejal hüvitada toote maksumus ja toote tagastamisega seotud kulud.

Asjaolud:

18.04.2021.a ostis Tarbija Kaupleja e-poest kaks kummutit (Prime PKSZ107 ja Bravo 45) vastavalt hindadega 129 ja 139 eurot. 18.05.2021. a. sai Tarbija kauba kätte.

Tarbija avalduse kohaselt pöördus ta Kaupleja poole esimest korda 15.08.2021. a, sest sai kummutit Bravo 45 kasutada vähem kui kaks kuud, mille järel hakkasid kummuti sahtlid alla kukkuma.

30.09.2021. a kirjas palus Kaupleja Tarbijal saata fotosid, et need edastada tehasesse.

Oktoobris 2021 peetud kirjavahetuses pidas Kaupleja võimalikuks, et sahtli laiuses on erinevused või on juhikud defektsed. Tarbijale anti teada, et tal tuleb lõigata tagumise seina nurgad enne tagumise osa paigaldamist. Tarbija vastas Kauplejale, et ei lõika midagi kuna lõikamiseks joonist kaasas ei ole ning ta soovib ostusumma tagastamist. Tarbijale vastati, et ei ole võimalik raha tagastada, sest kummut on valesti kokku pandud. Kaupleja 07.10.2021. a kirjast selgub, et Tarbijale on saadetud vale kokkupanemise juhend..

Tarbija 31.10.2021. a kirjast selgub, et talle saadeti uued siinid, kuid see olukorda ei parandanud ning Tarbija soovis endiselt kauba asendamist või ostusumma tagastamist.

Kaupleja saatis novembris 2021. a Tarbijale tehase vastuse, kus selgitatakse: Selliste olukordade peamiseks põhjuseks on alati allajoonitud taganurgad või valesti lõigatud. Kuna klient lõikas nurki, vahetas juhikuid ja ikka on probleem sahtlite sissekukkumisega, siis kahtlustan, et kummut pole võimalikult tihedalt kokku pandud. Sellises olukorras on võimalik, et küljed on veninud (kliendil tuleb vesiloodiga kontrollida, kas küljed on sirged). Kui selgub, et kummuti küljed on kõverad, väljastame uued või pakume 15. EUR kompensatsiooni, kui klient leiab probleemile teistsuguse lahenduse (tugevdus või muud juhikud).

Tarbija vastas 03.11.2021. a, et ta ei ole midagi lõiganud ega kavatsegi seda teha. Ta on ennegi kummuteid kokku pannud ja hetkel on tegemist lihtsalt ebakvaliteetse tootega.

Hiljem arvas Kaupleja, et Tarbija on siinid paigaldanud valesti alustades siinide paigaldamisega liiga madalalt ning paluti sahtlid välja võtta siinide paigaldamisest fotod saata. Tarbija väitel kaks kuud probleeme ei olnud ja siinid toimisid.

Tarbija nõudeks oli kahju hüvitamine summas 139 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses, et Tarbija sai tehases komplekteeritud pakendid ning pakendite kompleksus ja seisukord oli kontrollitud. Ekslikult saadeti algselt vale monteerimisjuhend. Kaupleja sõnul on Tarbija kohustuseks koheselt neid teavitada, kui kaubal on mingid puudused.

Kapi tagumise plaadi lõikamise kohustus oli Kaupleja sõnul Tarbijal ja selle kohta on juhendis spetsiaalne punkt nr 8. Tegemist on papist materjaliga, lisaks saadeti Tarbijale garantii raames uued siinid.

Kaupleja ootab endiselt Tarbijalt täiendavat informatsiooni, et tootja saaks vea põhjuse tuvastada. Kaupleja on enda vastuse kohaselt valmis koostööks ja kui selgub, et toote asendamine või siis parandamine osutub võimatuks tootjapoolse süü tõttu, siis hüvitatakse Tarbijale ostusumma.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjasesitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseadus (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

Lepingu sõlmimise ajal kehtinud VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab ostja teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Komisjon leidis, et Tarbija on teatanud Kauplejale tähtaegselt kauba defektist.

Kaupleja ei ole tõendanud, et defekt oleks tekkinud toote ebaõige kasutamise tõttu, mistõttu tuleb eeldada, et tegemist on tootmisdefektiga. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt loetakse tarbijalemüügi puhul müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Komisjon leidis, et käesoleval juhul on Tarbija pidanud kuude kaupa kirjavahetust Kauplejaga ilma, et toote defektid oleksid tuvastatud ja kõrvaldatud, mida tuleb käsitleda ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamisena VÕS § 223 lg 2 mõttes. Komisjon leidis, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/