

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03201-009
Otsuse kuupäev	1. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian, liikmed Kerly Kirsipuu, Kristel Ütsi
Tarbija	
Kaupleja	Bigbox.ee OÜ, 12457101
Tarbija nõue	lepingust taganemine, tasutud summa tagastamine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	19. mai 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Tarbijal on õigus lepingust taganeda. Bigbox.ee OÜ peab tagastama tarbijale ostuhinna 44, 25 ja hüvitama diagnostika maksumuse 15 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 19.10.2021 kaupleja Bigbox.ee OÜ e- poe kaudu välise aku LiPo Baseus 20000 mAh, valge, hinnaga 41,26 eurot koos tarnega 44, 25 eurot. Akupanga ressurss läheb 50%-ni jõudmisel praktiliselt kohe nulli. Tarbija avalduse kohaselt läheb akupank 50% juures järsku 0% juurde. Tarbija pöördus kaupleja poole ja talle vastati, et akupank on korras ja toodet tagasi ei võeta ja kulusid ei kanta. Samuti öeldi, et probleem võib olla kaablis või siis laetavas tootes. Tarbija selgituste kohaselt laeb ta sama kaabliga ka teist akupanka ja siis probleeme ei esine. Tarbija pöördus Telescope OÜ poole, kelle hinnangul (07.03.2022) on akupanaga reaalne efektiivsus 78% ja kasutatav maht 7663 mAh 5v ping juures, kuid peaks olema vähemalt 9120 mAh. Tarbija poolt kirjeldatud 47% juures lülitub suvaliselt välja ja ping läheb alla 2v, mistõttu ei ole võimalik seadet mugavalt kasutada. Laadimise ajal teeb ebamugavat häält (drosseli müra/heli). Tarbija esitas kauplejale 07.03.2022.a avalduse ja soovis ostusumma tagastamist ja samuti diagnostika hüvitamist summas kokku 59,25 eurot, kuid tarbija nõuet ei rahuldatud. Tarbija nõue on jäänud samaks ka tarbijavaidluste komisjoni avalduses.

Tarbija nõue - lepingust taganemine, tasutud summa tagastamine ja diagnostika kulu hüvitamine kokku summas 59, 25 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustu. Kaupleja vastuse kohaselt saadeti akupank tootja poolt määratud esindusse, kes ei tuvastanud tootmisdefekti seadme juhtmes või laadimiseseadmes. Kaupleja sõnul viis tarbija toote diagnostikasse mitteametlikku teeninduskeskusesse.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Käesolevas asjas kohaldatakse võlaõigusseaduse (VÕS) redaktsiooni, mis kehtis kuni 31.12.2021.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd ostetud tootel ilmnemise olulised puudused.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine.

VÕS § 101 kohaselt kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja:

- 1) nõuda kohustuse täitmist;
- 2) oma võlgnetava kohustuse täitmisest keelduda;
- 3) nõuda kahju hüvitamist;
- 4) taganeda lepingust või öelda leping üles;
- 5) alandada hinda.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplajale tasutud ja lepingu esinev on tarbijale üle antud.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist. Nimetatud juhtudel ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Tarbija ostis 19.10.2021 kauplaja Bigbox.ee OÜ e- poe kaudu välise aku LiPo Baseus 20000 mAh, valge, hinnaga 41, 26 eurot koos tarnega 44, 25 eurot. Arve tarbijale oli koostatud 03.11.2021, mis viitab sellele, et tarbija sai toote kätte novembris 2021.

Esmakordselt pöördus tarbija kauplaja poole 28.01.2022 murega, et ostetud akupank järsku viskab 0% peale kui on jäänud umbes 50%. Kauplaja tarbija pretensiooniga ei nõustunud, kauplaja sõnul diagnostika käigus viga polnud tuvastatud, kauplaja arvas, probleem võib-olla

kasutatavas USB kaablis või laetavas tootes.

Teist korda toote sama veaga pöördus tarbija kaupleja poole 07.03.2022. Tarbija eelnevalt pöördus tema poolt leitud spetsialisti Telescope OÜ poole, kelle hinnangul:

Laadimine laadimisvooluga 5v ja 1a võimsusega 0% seisundist edastas akupangasse 9842mAh ja akupank näitas 100% pärast laadimist. Akupanga tühjendamise käigus (5V/1.1A) alates 100% kuni 0% oli mõõdetud 7663mAh mahutavust. Seega efektiivsus on 78% ja reaalne kasutatav maht on 7663mAh 5V pingel juures, aga peab vähemalt olema $3,8 \times 12000 / 5 = 9120 \text{mAh}$. See on ka põhjuseks miks aku lülitub välja vähem kui 47%. Laadimise jooksul on drosseli müra. Kui proovida kasutada akut 47% taseme all, siis aku teeb suvalisi väljalülitamisi (pinge läheb alla 2v).

Sama viga on ilmnenud kuue kuu jooksul peale ostu sooritamist. Tulenevalt VÕS § 208 lg 2 kohaselt saab eeldada, et viga esines juba selle müügil.

Tarbija poolt tellitud diagnostikaga komisjon nõustub ja komisjonil ei ole alust diagnostika käigus tehtud mõõdistustest kahelda.

Kaupleja ei ole sisuliselt tarbija avaldusele vastanud. 23.03.2022 vastuseks tarbija avalduse edastas kaupleja komisjonile oma 18.01.2022 vastuse tarbijale ja leedukeelse 08.03.2021 UAB Lemona üherealise arvamuse, arvamuses puudub igasugune kirjeldus diagnostika käigu kohta, märgitud on üksnes paljasõnaline järeldus ning seejuures jääb selgusetuks milline puutumus on sellel järeldusel tarbija poolt palju hiljem soetatud tootega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, tarbijal on õigus lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse koos postikuluga 44, 25 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada. Lisaks on tarbijal õigus saada kauplejalt tarbijale täiendavalt tekitatud kahju – akupanga diagnostikakulu summas 15 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristel Ütsi

/allkirjastatud digitaalselt/