

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-01125-014
Otsuse kuupäev	30. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Marianne Metssoon, Aivar Kask
Tarbija	
Kaupleja	Sundoras OÜ, 11551430
Tarbija nõue	Raha tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	24. mai 2022

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija tellis reedel, 29.10.2021 korteri välisukse kogumaksumusega 825,75 eurot, milles tasus ettemaksuna 400 eurot.

Tarbija elab esimesel korrusel ja tema tingimuseks oli, et uks oleks mürakindel.

Kauplejaga lepingu sõlmimise järgsel nädalavahetusel käis Tarbija tutvumas Kaupleja paigaldatud analoogilise uksega sama kortermaja IV korrusel ning veendus, et uks tegelikult ei vasta Tarbija nõudmistele. Tarbija jõudis seisukohale, et soovitud mürakindla tulemuse saamiseks peaks ta paigaldama täiendava siseukse.

Esmaspäeval, 01.11.2021 Tarbija taganes e-kirjaga lepingust, palus annuleerida arve, tagastada ettemaks 400 € ja tühistada 03.11.2021 kl 12:00-14:00 mõõtude võtmiseks broneeritud aeg.

Kaupleja ei teavitanud eelnevalt, et eesmärgi saavutamiseks tuleks paigaldada teine siseuks.

Kaupleja keeldus Tarbija taganemise nõuet rahuldamast.

12.11.2021 esitas Tarbija nõude ettemaksu tagastamiseks 7 päeva jooksul. Kaupleja ei reageerinud, ettemaksu ei ole tagastanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt ostis Tarbija 29.10.2021 Kaupleja poest korteriukse ja seega oli Tarbijal võimalik füüsiliselt tutvuda tootega enne ostu.

01.11.2021 saatis Tarbija avalduse, mille kohaselt soovis annuleerida oma ostu.

Kaupleja saatis Tarbijale 11.11.2021 vastuse, et kuna Tarbija ostis kauba tavapoest ja tal oli võimalus kaubaga tutvuda, siis Kaupleja ei pea ostu annuleerima.

Kaupleja ei ole Tarbijale raha tagastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 52 lõige 1 kohaselt on komisjoni töökeel eesti keel ning seetõttu võtab komisjon arvesse ainult eestikeelsete tõendite teabe.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 29.10.2021 töövõtulepingu Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses, mille sisuks oli korteri välisukse ostmine ja paigaldamine.

Tarbija avaldas kaks päeva hiljem Kauplejale oma tahet "leping annuleerida" (Kaupleja poolt

komisjonile saadetud vastuse sõnastuses) põhjusel, et sama kortermaja IV korrusel on samasugune uks paigaldatud ning ukse müratõke ei ole Tarbija jaoks piisav.

Komisjoni arusaamise järgi tähendab "lepingu annuleerimine" kas lepingust taganemist või lepingu ülesütlemist. Lepingust taganemise eelduseks on Kaupleja poolne lepingu oluline rikkumine. Asja olevate eestikeelsete tõendite alusel puudub alus väita, et Kaupleja oleks lepingut rikkunud. Seega puudus Tarbijal õigus lepingust taganeda. Tulenevalt VÕS § 655 lõikest 1 aga on tellijal õigus sõlmitud töövõtuleping igal ajal üles öelda. Sel juhul on töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mitte ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. Asja materjalides hulgas puuduvad tõendid, et Kaupleja oleks teinud kulutusi, mille mahaarvamise õigus Kauplejal oleks. Arvestades asjaoluga, et Tarbija sõlmis Kauplejaga lepingu reedel ning teatas ülesütlemise soovist kohe järgmisel esmaspäeval, siis ei ole ka eluliselt usutav, et Kauplejal võisid seoses lepinguga kulud tekkida. Ust ei ole Tarbijale üle antud ja ka ukse paigaldamisega seotud mõõtmine oli kokku lepitud 3.11.2021 ja jäi Tarbija etteteatamise tõttu tegemata.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon Tarbija avalduse rahuldada ning kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 400 eurot kolmekümne päeva jooksul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Aivar Kask

/allkirjastatud digitaalselt/