

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02837-017
Otsuse kuupäev	31. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	aktsiaselts RESPO HAAGISED, 10354808
Tarbija nõue	Asja parandamine või asendamine.
Asja läbivaatamise aeg	18. mai 2022

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Dozerland OÜ soetas haagise 11.03.2020 ning sai kätte selle 13.03.2020. Ettevõtte müüs haagise 23.03.2020 edasi tarbijale. Tarbija leidis, et haagisel on näha tagumisel luugil alles tekkinud paisumise jäljed, küljeseinal on paisumine käega tuntav. Lisaks leidis tarbija, et kaupleja rikkus haagise väljanägemise silikooniga parandades.

Tarbija selgitas, et kahjuks ei ole võimalik ekspertiisi teostada ilma et peaks haagiselt tüki välja lõikama. Tarbija esitas fotod haagisest. Tarbija leidis, et näha on tagumisel luugil alles tekkinud paisumise jäljed, küljeseinal on paisumine käega tuntav. Lisaks leiab tarbija, et kaupleja rikkus haagise väljanägemise silikooniga parandades. Tarbija selgitas, et soovi kauplejale haagist tagasi müüa, kuna hetkel ei ole sama hinnaga uut haagist saada ja soovib haagise asendamist uue haagise vastu või haagise remonti.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija pöördus kaupleja poole murega, et tema 2020 aasta märtsikuus ostetud haagisesse tuli kuskilt väike kogus vett sisse ja seinamaterjalil oli olnud kunagi lainetust märgata. Pilte lainetavast seinast tal kahjuks näidata ei olnud. Haagis vaadati tehases põhjalikult üle ja leiti, et väike kogus vett võis pääseda haagisesse küljeukse tihendi vahelt. Seetõttu sai kogu küljeuks välja vahetatud. Lainetavat seina ei õnnestunud tuvastada ei kauplejal ega seinamaterjali tootnud ettevõttel. Tarbija tunnistas, et hetkel seda näha ei ole, aga kunagi varem tema sõnul see oli ja tal on hirm, et ehk tuleb see kunagi uuesti. Tarbija rahustamiseks pikendas kaupleja haagise garantiiaga kolmele aastale. Veidi aega hiljem pöördus tarbija uuesti murega, et kuskilt on uuesti haagise sisse vett tulnud. Kaupleja transportis haagise oma kuluga uuesti tehasesse ning silikooniga tehti üle kõik needi kohad, kust võiks veel mõni piisk vett sisse tulla. Kuid täiesti veekindlaks pole võimalik ühtegi haagist teha ja kaupleja pole seda ka välja lubanud. Haagis testiti üle survepesuriga ja probleemi ei tuvastatud. Tarbija ei olnud aga endiselt rahul ja nõudis, et ka haagise seinad välja vahetatakse, kuigi väidetavalt lainetuse probleemi ei ole kunagi tuvastatud, on ainult kliendi väide, et ta kunagi märkas. Võimalik, et see mida klient märkas oli materjali lubatud piirides olev lainetus ja see ei vastanud tema ootustele. Seetõttu ei ole kauplejal rohkem lahendusi pakkuda, kui haagise eest ostusumma tagastamine, millega klient samuti hetkel nõus ei olnud. Haagise seinte või haagise tervikuna välja vahetamine ei ole kaupleja arvates põhjendatud, sest hetkel ei ole probleem tuvastatav. Kaupleja on kliendiga olnud väga vastutulelik, pakkudes lahendusena

seda, et võtab haagise tagasi ja maksab kliendile tema tasutud summa tagasi, mis tähendab kauplejale seda, et ostab kaks aastat vana ja kasutatud haagise tagasi sama hinnaga, millega tarbija selle esialgu ostis ehk siis tarbija vaates sai ta kaks aastat tasuta kasutada kaupleja haagist.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid. Komisjoni hinnangul pole avaldaja tõendanud esitatud kaebust. Tarbija ei esitanud komisjonil asjakohaseid tõendeid, mis kinnitaksid, et haagise seinad on pundunud ning haagisesse imbub vett. Kaupleja eelmainitud puudusi haagisel ei tuvastanud. Kaupleja selgitas, et silikooni kasutati seetõttu, et tarbija esitas pretensiooni. Neetide ühenduskohad võisid olla ainukesed kohad, kus haagisesse võis pääseda vesi. Testides haagist survepesuriga, haagisesse vett ei imbunud. 21.03.2022 esitatud fotodelt nähtub, et haagise needid on silikooniga üle tehtud. Komisjoni hinnangul on haagis tarbeese, mida kasutatakse teiste asjade veoks. Haagis pole iluasi, mille kasutamine muutuks võimatuks väikesegi esteetilise väljanägemise muutumise tõttu, mistõttu ei pea komisjon silikooniga üle tehtud neete haagise puuduseks, mida kaupleja peaks parandama. Kaupleja on komisjoni hinnangul tarbijale igakülgsest vastu tulnud. Lisaks pakkunud võimalust haagis tagasi osta. Tarbija ka sellega ei nõustunud. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et kaupleja pole lepingutingimusi rikkunud, mistõttu jätab komisjon avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/