

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03219-010
Otsuse kuupäev	24. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	JÄRVA TARBIJATE ÜHISTU, 10097762
Tarbija nõue	Asja parandamine
Asja läbivaatamise aeg	2. mai 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. JÄRVA TARBIJATE ÜHISTU peab raamsae XW122 ja raamsae lisasiini XW122-1 parandama mõistliku aja jooksul, mõistlikuks peab komisjon 14 päeva otsuse kuulutamisest.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 01.10.2021 kauplejalt Järva Tarbijate Ühistu Tööriista Market kauplusest raamsae XW122 ja raamsae lisasiini XW122-1 hinnaga 3620, 15 eurot. Raamsae kokkupanekul selgus, et lisaosas ei piisa ühest horisontaalsest toest ja tarbijale pakuti sarnase detaili ostu.

Tarbija avalduse kohaselt selgus raamsae kokkupanekul, et lisaosas ei piisa ühest horisontaalsest toest koos kinnitusdetailide ja piirajate komplektiga. Tarbija pöördus kaupleja poole 17.12.2021, et saada vajalik detail või et väljastataks garantiikirja selle kohta, et saag on kasutatav ohutult müüdud kujul.

Tarbija sõnul pakuti talle täiendava osa ostu, kuid tema midagi juurde osta ei soovinud. Tarbija suunati edasi teenindusosakonda, kuid sealt vastust ei järgnenud. Tarbijale ei väljastatud ka garantiikirja, et ostetud kujul on toode ohutult kasutatav. Tarbija selgituste kohaselt ei ole lisaraami sektoris piisavalt tuge ja töödeldav detail on väga ebastabiilne ning vibreerib, mis võib põhjustada sae purunemise või siis tekitada kasutajale vigastuse.

Tarbija nõudeks on asja parandamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus selgitused andmata. Eelnevalt e-kirjavahetuse arvas kaupleja, et tarbijale vaja osta juurde täiendavat detaili

<https://www.ikh.fi/en/saw-mill-cross-beam-xw122-3> .

Kaupleja ei kinnitanud, et müüdud kujul toote kasutamine on tarbijale ohutu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Asjas tuleb kohaldamisele kuni 31.12.2021 kehtinud võlaõigusseaduse sätteid. Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu esine on tarbijale üle antud.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 223 lg 1- 3 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine.

VÕS § 101 kohaselt kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja:

- 1) nõuda kohustuse täitmist;
- 2) oma võlgnetava kohustuse täitmisest keelduda;
- 3) nõuda kahju hüvitamist;
- 4) taganeda lepingust või öelda leping üles;
- 5) alandada hinda.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt tarbija ostis 01.10.2021 kauplejalt Järva Tarbijate Ühistu Tööriista Market kauplusest raamsae XW122 ja raamsae lisasiini XW122-1 hinnaga 3620, 15 eurot. Raamsae kokkupanekul selgus, et lisaosas ei piisa ühest horisontaalsest toest ja tarbijale pakuti sarnase detaili ostu. Tarbija pöördus kaupleja poole 17.12.2021, et saada vajalik detail või et väljastataks garantiikirja selle kohta, et saag on kasutatav ohutult müüdud kujul.

Tarbija sõnul pakuti talle täiendava osa ostu, kuid tema midagi juurde osta ei soovinud. Tarbija suunati edasi teenindusosakonda, kuid sealt vastust ei järgnenud. Tarbijale ei väljastatud ka garantiikirja, et ostetud kujul on toode ohutult kasutatav. Tarbija selgituste

kohaselt ei ole lisaraami sektoris piisavalt tuge ja töödeldav detail on väga ebastabiilne ning vibreerib, mis võib põhjustada sae purunemise või siis tekitada kasutajale vigastuse.

Tarbija nõue on põhjendatud. Tarbija avastas toote puuduse sae kokkupanemisel ja viivitamatult pöördus kaupleja poole. Kaupleja pakkus tarbijale täiendava detaili ostu, kaupleja pole kinnitanud, et müüdud kujul toote kasutamine on ohutu.

Raamsae näol on tegemist tootega, mis peab olema tarbijale kasutamisel ohutu. Ohtliku raamsae kasutamisel võivad tarbijale tekkida kahjulikud tagajärjed nii purunenud raamsae näol, tarbijale tekitatud võimaliku vigastuse, kui ka muu võimaliku kahju näol. Kaupleja peab tagama ja muuhulgas kinnitama müüdud kauba ohutuse, seda ei ole ta teinud.

Tulenevalt § VÕS § 218 lg 2 kohaselt saab eeldada, et kauba puudus oli asja üleandmise ajal. Kaupleja ei ole tõendanud, et asja üleandmisel ei olnud asi puudusteta, samuti ei ole kaupleja tõendanud, et toode on müüdud kujul tarbijale kasutamiseks ohutu.

Tarbijal on õigus nõuda toote parandamist.

Komisjon täiendavalt selgitab, et toote parandamise võimatusel on tarbijal õigus nõuda toote asendamist uue vastu või lepingust taganeda ja saada müügilepingu alusel tasutud ostusumma tagasi.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud, kaupleja peab kauplusest raamsae XW122 ja raamsae lisasiini XW122-1 parandama mõistliku aja jooksul, mõistlikuks peab komisjon 14 päeva otsuse kuulutamisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/