

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-01248-018
Otsuse kuupäev	23. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Mari-Liis Aas, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	RUG Mööbel OÜ, 11509646
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	17. mai 2022

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Pooltel tagastada lepingust taganemisel lepingu täitmise käigus saadu vastavalt VÕS § 189 nõuetele.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 21.01.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 03.02.2022.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 30.10.2021 kauplejalt vaiba (tellimus nr 220958) ning seda lahti rullides märkas ta vaibal kahjustust. Ssamuti olid vaiba ääred kõverad. Paari päeva möödumisel vaiba kätte saamisest viis tarbija vaiba kauplejale tagasi.

Kirjaliku pretensiooni esitas tarbija 06.11.2021.

Kaupleja märgib, et tegemist on vedeliku kahjustusega. Kaupleja ei ole märkinud, missuguse vedelikuga on tegu. Samuti ei ole korrektne väide, et vaiba äär on ebaühtlane seetõttu, et tegemist on käsitöö vaibaga. Tarbija eeldab, et vaip on sirge ja korrektse äärega. Kuna vaiba asukoht on kaupleja juures, siis palub tarbija kauplejal nõude mitterahuldamisel edastada fotod vaiba puudustest ning teha ekspertiis. Tarbija nõue kauplejale on lepingust taganemine ja vaiba maksumuse tagastamine summas 309 eurot.

03.02.2022 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 12.02.2022 saadetud kirjaga. Kaupleja leiab kirjas, et vaibal olev plekk on tekkinud toote kasutuse käigus..

Peale kaupleja vastuse saamist saatis tarbija 12.02.2022 komisjonile oma täiendavad kommentaarid. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga.

Tarbija avaldab, et ei ole vaipa kasutanud ega defekti tekitanud.

Plekk oli nähtav kohe peale toas vaiba lahti rullimist ning viga märgates sai vaip ka kokku rullitud. Vaip seisis pakendis kuivas ja soojas toas seni, kuni see sai kauplusesse tagastatud. Tagastamise esimene võimalus oli töövabal päeval (laupäev).

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: ostusumma 309 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses tarbija avaldusele, et klient sooritas vaiba ostu 30.10.2021 ja sai kauba kätte 02.11.2021.

4 päeva hiljem 06.11.2021 tõi klient vaiba kauplusesse ekspertiisi probleemiga, et tootel esinevad plekid.

Kaupluses kohapeal teostatud ekspertiis tuvastas vaibal plekid, mis on tekkinud kokkupuutes vee või vedelikuga. Millise vedelikuga täpselt tegu, tuleks tuvastada juba labori tingimustes.

Vaip Flavia fl-301 on viskoosvaip, millel on välistatud igasugune kokkupuude vee või vedelikuga. Sellekohane informatsioon on märgitud ka vaiba tagaküljel olevas hooldusjuhendis. Tehasepoolset vaiba servakõverust kauplus ei tuvastanud.

Kaupleja on seisukohal, et vaibal olev plekk on tekkinud toote kasutuse käigus ja tootel puudub tehasepoolne praak.

Kaupleja lisas kirjale pildid plekkidest ja ka tootel olevast kasutusjuhendist.

Kokkuvõtvalt ei nõustu kaupleja vaiba maksumuse tagastamisega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 30.10.2021 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganeda vaiba lepingutingimustele mittevastavuse tõttu.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 141 lg 1 p 2 kohaselt tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja teeb tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks) lepingu esemeks oleva asja, teenuse või muu soorituse (edaspidi lepingu ese) põhiomadused lepingu esemele ja teabe esitamise viisile kohases ulatuses.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid selle kohta, et ta VÕS § 141 lg 1 p 2 nõuetega kooskõlas lepingu sõlmimise ettevalmistamisel tarbijale arusaadaval viisil oleks teatavaks teinud vaibal pleki olemasolu.

Seetõttu eeldab komisjon, et tarbijal vastav teave lepingu sõlmimisel puudus.

VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Komisjon leiab asja materjalide alusel, et tarbija võis mõistlikult eeldada, et talle üleantav vaip on plekkideta ja sirge äärega.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest kuue kuu möödumiseni ilmnenu puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus müüjal. Tarbija esitas kauplajale pretensiooni enne kuue kuu möödumist asja üleandmisest. Sellisel juhul lasub asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplajal.

Kauplaja ei esitanud komisjonile objektiivseid tõendeid, mis lükkaks selgelt ümber seadusest tuleneva asja lepingutingimustele mittevastavuse eelduse. Kauplaja ei ole tõendanud vedelikukahjustuse iseloomu ega selle tekkimise põhjust.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Komisjon tuvastas poolte poolt esitatud fotode alusel, et vaibal esineb mitu kollakat vedelikukahjustusest tekkinud plekki.

Kauplaja ei ole tõendanud, et üleandmise hetkel tarbijale puudusid vaibal fotodel nähtavad plekid. Esitatud materjalidest ei nähtu, et vaip oleks tarbijale üleandmisel ette näidatud.

Seega tuleb lähtuda sellest, et üleantud vaip ei vastanud lepingutingimustele.

VÕS § 220 lg 1 järgi ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija teatas asja lepingutingimustele mittevastavusest 06.11.2021, mil asja üleandmisest oli möödunud vähem kui kuu. Seega järgis tarbija nõuetekohaselt seaduses sätestatud teavitamise tähtaega.

Komisjon leidis, et kauplaja oli lepingutingimustele mittevastava asja üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid, sh. lepingust taganeda nõutavate eelduste täitmise korral.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esines õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kauplaja ei olnud vaipa viinud lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul pärast talle tarbija poolt lepingutingimustele mittevastavusest teatamist 06.11.2021.

VÕS § 223 lg 3 kohaselt selle paragrahvi lõigetes 1 ja 2 nimetatud juhul ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kauplaja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatut. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/