

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-00718-017
Otsuse kuupäev	23. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Mari-Liis Aas, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Masku Baltic OÜ, 11193203
Tarbija nõue	Lepingu täitmise/lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	17. mai 2022

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal viia diivan lepingutingimustega vastavusse.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 17.01.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 31.01.2022.

Tarbija ja kaupleja on 28.06.2021 sõlminud lepingu nr.98019171. Lepingu kohaselt ostis tarbija diivani Bellus kaupluses oleva näidise järgi. Diivani maksumus kokku 1588 eurot, millest tarbija on kogu summa tasunud - vastavalt 477 eurot (28.06.2021) ja 1111 eurot (04.10.2021).

Tarbija sai 05.10.2021 diivani kätte, kuid ei olnud diivaniga rahul. Tarbija tõi välja puudused:

- 1) diivani nurk kõver (patjadest nurk)
- 2) diivan väga kõva ja ebamugav (ei ole sarnane salongis oleva näidisega).

Kaupleja esindaja soovitas diivanit proovida, sest ajapikku pidi diivan minema pehmemaks. Tarbija kirjalikele pretensioonidele vastas kaupleja, et diivani patju tuleb kloppida.

Tarbija avaldab, et diivan ei ole kasutamisel muutunud sealt pehmemeks, kus on istunud. Vastupidi, diivan on endiselt kõva ja muutunud ebaühtlasemaks. Diivani nurk on endiselt kõver ega ole korras. Diivan on visuaalselt vähem esteetiline. Tarbija on käinud taas kaupluses näidisega võrdlemas ning selgitab, et temale saadetud diivan ei vasta mingil juhul salongi näidisele.

Tarbija soovis müügilepingust taganeda ja raha tagastamist, kuivõrd kaupleja ei ole mõistliku aja jooksul diivani puudust likvideerinud.

31.01.2022 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 01.02.2022 saadetud kirjaga. Kaupleja leiab kirjas, et diivan vastab näidisele.

Peale kaupleja vastuse saamist saatis tarbija 06.02.2022 komisjonile oma täiendavad kommentaarid. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga.

Tarbija avaldab, et talle ei teatatud ostmise ajal, et:

- a) diivan ei ole määramata ajaperioodi vältel mugav ega võrreldav poes olnud näidisega;

b) diivanit tuleb n-ö ise sisse istuda.

See, kui pehme mööbel mingite aastate möödudes enam kasutatud kohtadest veidi lohku vajub on tavaline, kuid kui see juhtub vaid mõne kuu jooksul uue diivaniga, ning enne seda perioodi on diivan kõva ja ebamugav, siis see ei ole aktsepteeritav. See tähendab, et diivan ei saagi kunagi ühtlaseks ega mugavaks.

Kaupleja pakkumisega lasta diivan üle vaadata. on tarbija nõus, kui ekspert saab selleks tema juurde tulla. Kui selleks tuleb diivan tehasesse transportida, siis palub tarbija selleks ajaks asendusdiivanit.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: toote asendamine või ostusumma 1588 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses tarbija avaldusele, et tarbija on tellinud nurgadiivani 28.06.2021. Kuna tegu on mooduldiivaniga, millel on lahtised padjad (pole karkassi külge fikseeritud), siis tuleb tehase kinnitusel aeg ajalt patju sättida. Tegu pole toote defektiga.

Kui diivan saabub transpordi pakendis, siis võib pakend padja sisu kokku suruda, mille tagajärjel peab padja sisu mudima/mažeerima, et taastuks algne ja õige kuju ja välimus.

Kui kliendile saabub diivan, siis selle jäikus on kindlasti esimesed paar kuud erinev võrreldes poe näidisega. Poe näidised on oma pehmuse saavutanud mitme kuu jooksul, mil nad on näidisenäidiseks esil olnud.

Tehase kinnitusel pole see toote defekt vaid materjali omadustest tulenev omapära. Tehase kinnitusel ei erine kliendi diivani sisu poes oleva näidise omast vaid on täpselt sama.

Hetke seisuga on kaupleja nõus antud diivani saatma tehasesse ekspertiisi ning puuduste ilmnemise puhul need kõrvaldama.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 28.06.2021 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda lepingu täitmist või taganeda lepingust diivani lepingutingimustega mittevastavuse tõttu.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdiv kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 141 lg 1 p 2 kohaselt tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja teeb tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks) lepingu esemeks oleva asja, teenuse või muu soorituse (edaspidi lepingu ese) põhiomadused lepingu esemele ja teabe esitamise viisile kohases ulatuses.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid selle kohta, et ta VÕS § 141 lg 1 p 2 nõuetega

kooskõlas lepingu sõlmimise ettevalmistamisel tarbijale arusaadaval viisil oleks teatavaks teinud seda, et diivan vajab pikema aja jooksul nn. sisseistumist ja padjad eraldi kloppimist. Tarbija eitab oma 06.02.2023 kirjas sellise teabe saamist. Seetõttu eeldab komisjon, et tarbijal vastav teave lepingu sõlmimisel puudus.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Komisjon tuvastas tarbija poolt tõendina esitatud foto alusel, et diivani nurk ei ole sirge.. Seega ei vasta diivan lepingutingimustele.

VÕS § 226 lg 1 kohaselt näidise, kirjelduse või mudeli järgi müügi puhul eeldatakse, et näidis, kirjeldus või mudel on asja lepingutingimustele vastavuse hindamise ainus kriteerium. Sel juhul annab kõrvalekalle näidisest, kirjeldusest või mudelist ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenevad asja lepingutingimustele mittevastavusest. Tarbija väitel ei vasta diivani kasutusomadused pehmuse osas kaupleja kaupluses olnud näidisele.

VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi muu hulgas lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Komisjon leiab asja materjalide alusel, et tarbija võis mõistlikult eeldada, et talle pakutakse diivanit, mis on algusest saadik sihtotstarbe kohaselt kasutatav ja kõigis aspektides näidisele vastav sh. kasutusomaduste osas.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest kuue kuu möödumiseni ilmnenu puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus müüjal. Tarbija esitas kauplejale pretensiooni enne kuue kuu möödumist asja üleandmisest. Sellisel juhul lasub asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

Kaupleja ei esitanud komisjonile erapooletut ekspertiisiakti või muud objektiivselt hinnatavat tõendit, mis lükkaks selgelt ümber seadusest tuleneva asja lepingutingimustele mittevastavuse eelduse.

Seega tuleb lähtuda sellest, et üleantud diivan ei vastanud lepingutingimustele.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava asja üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 108 lg 2 järgi juhul, kui võlgnik rikub kohustust, mis ei seisne raha maksmisel, võib võlausaldaja nõuda temalt kohustuse täitmist. VÕS § 108 lg 6 järgi õigus nõuda kohustuse täitmist hõlmab ka võlausaldaja õiguse nõuda mittekohase täitmise parandamist, asendamist või muul viisil heastamist niivõrd, kuivõrd seda võib võlgnikult mõistlikult oodata.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse

olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga. Eeltoodust lähtudes on kaupljal kohustus viia vaidlusalune diivan lepingutingimustega vastavusse.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

Komisjon ei tuvastanud kaupleja tegevuses olulise lepingurikkumise tunnuseid, mis annaks tarbijale õigusliku aluse müügilepingust taganemiseks.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/