

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02157-016
Otsuse kuupäev	9. juuni 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Anastasia Nezgovorova, Andry Krass
Tarbija	
Kaupleja	Eesti Keskkonnateenused AS, 10277820
Tarbija nõue	Lepingu täitmine.
Asja läbivaatamise aeg	11. mai 2022

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada;
2. kohustada aktsiaseltsi Eesti Keskkonnateenused täitma tarbijaga sõlmitud lepinguga 1533465 võetud kohustust 0,24m³ segapakendi plastikkonteineri tühjendamises ja jäätmete äraveos lepingus kokkulepitud viisil ja hinnaga.

Kauplejal teatada komisjoni otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 27.vebruaril 2020 lepingu nr 1533465, millega on reguleeritud poolte õigused ja kohustused Viljandi maakonnas, Põhja-Sakala vallas, Tipu külas, Mardu kinnistule paigaldatud mahutitest jäätmeveoteenuse osutamisel.

Tarbija kogub jäätmeid kahes liigis, so segaolmejäätmete konteinerisse regulaarsete tühjenduskordadega ning segapakendijäätmete konteinerisse tellimisel tühjendamisega.

Tarbija väidab, et kaupleja on keeldunud segapakendikonteineri tühjendamisest ning nõuab kauplejalt lepingu täitmist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidab, et korraldatud jäätmeveo hankelepingu järgi on Põhja-Sakala vallas segapakendijäätmete vedu mitte kohustuslik vaid soovituslik.

Kõnealuses piirkonnas on tarbija ainus selle teenuse soovija, mistõttu ei ole mõistlik seda

teenust korraldatud jäätmeveo hindadega osutada. Tarbijal on võimalus viia segapakendi jäätmed Tipu külas, Tipu kooli juures asuvasse üldkasutatavasse pakendikonteinerisse.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 55 järgi lahendatakse tarbijavaidlus lähtudes nõudest, võttes arvesse poolte selgitusi ja esitatud tõendeid.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõendite järgi põhineb vaidlusalune õigussuhe töövõtulepingul. VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse ja tellija kohustub maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Pooled vaidlevad selles, kas kauplejal on õigus majanduslikel kaalutlustel keelduda lepingus kokkulepitud teenuse osutamisest. Tarbija on seisukohal, et kauplejal lasub lepingu täitmise kohustus; kaupleja hinnangul on kokkulepitud teenuse osutamine ebamõistlikult kulukas.

Komisjon jagab tarbija arusaama selles, et kauplejal tuleb lepinguga võetud kohustused täita kokkulepitud viisil ja kokkulepitud tasu eest.

Lepingu p 2.1 järgi on poolte kokkulepete sisu reguleeritud lepingu ja selle lisadega. Kauplejal lasub lepingu lisa 1 järgi kohustus täita tarbija tellimused segapakendi konteineri tühendamiseks.

Komisjon juhib kaupleja tähelepanu võlaõigusseaduse (VÕS) §-le 3, mille p 1 järgi on leping võlasuhte tekkimise aluseks. Seadus ja selle alusel vastu võetud muud õigusaktid või muud kokkulepped mõjutavad konkreetset võlasuhet vaid juhul, kui seaduses sätestatust ei ole lubatud poolte kokkuleppel kõrvale kalduda või kui seadusest kõrvalekaldumine oleks vastuolus avaliku korra või heade kommetega (VÕS § 5).

Komisjonile ei ole esitatud mingeid tõendeid, mille alusel saaks tuvastada, et kaupleja on lepingu sõlmimisel kõrvale kaldunud jäätmeveoteenusele esitatavatest seadusest tulenevatest kohustuslikest nõuetest. Tarbijaga sõlmitud lepingu siduvust ei mõjuta asjaolu, et segapakendijäätmete vedu kõnealuses piirkonnas on hankelepingu järgi üksnes soovituslik.

Komisjonile ei ole esitatud mingeid tõendeid, millest saaks järeldada, et lepingu lisa 1 jõustumine segapakendi konteineri tühendamisel oleks sõlmitud edasilükkava tingimusega tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 102 tähenduses. Lepingu p 6.5 järgi jõustus leping poolte allkirjastamisest. Seega ei oma tarbija suhtes lepingu täitmisel tähendust, kas ja kui palju on tema piirkonnas teisi segapakendijäätmete äraveo tellijaid.

Kaupleja ei ole esile toonud asjaolusid, mis oleksid hinnatavad tellija rikkumistena ja annaksid alust tellimuste täitmisest keeldumiseks VÕS § 110 alusel. Kaupleja väited teenuse kulukusest ja hinna ebamõistlikkusest ei ole hinnatavad rikkumise vabandatavusega VÕS § 103 tähenduses.

Kaupleja on jäätmeveoteenuse osutamise õiguse omandanud hankemenetluse kaudu; osutatavate teenuste hinnad kujunevad reeglina hankemenetluses tehtud pakkumuse alusel. Seega ei saa kaupleja vabandada rikkumist iseenda poolt pakutud hinna ebamõistlikkuse põhjendusel. Teenuse hinda kujundavate komponentide hindade muutumine ajas on ettenähtav asjaolu, millega kaupleja pidi hankemenetluses arvestama.

Kauplejale ei saa olla teadmata lepingu p 3.1.3 sisu, mille järgi on kauplejal õigus taotleda teenustasu muutmise heaks kiitmist ja kinnitamist kohaliku omavalitsuse poolt. Kuniks seda tehtud ei ole, tuleb teenust osutada lepingu sõlmimisel kokkulepitud hinnaga.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue lepingu täitmises on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/

Andry Krass
/allkirjastatud digitaalselt/