

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02611-015
Otsuse kuupäev	24. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Rozete OÜ, 14694590
Tarbija nõue	lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	20. mai 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 780,10 eurot.
3. Tarbijal tuleb tagastada Kauplejale Whirlpool külmkapp, kusjuures transpordikulude kohustus lasub Kauplejal.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 18.08.2021.a kaupleja e-poest külmiku Whirlpool CHLODZ-ZAMR WHC20 T573 hinnaga 780.10 eurot. Külmik tarniti tarbijale 02.09.2021 a. Külmikul olid kahjustused ja tarbija soovis kauba tagastada aga kaupleja keeldus kokkuvõttes tagasivõtmisest.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja viitas oma vastuses sellele, et kauba vastuvõtmisel tarbijal pretensioone ei olnud ja hetkel on juba külmik kasutatud ja kahjustustega, mistõttu ei soovi nad kogu summat tagastada. Kõige rohkem oleks kaupleja enda sõnul valmis tagastama 50% kauba maksumusest, kuid täpsema hinnangu saab anda peale kauba ülevaatust, samuti selgitab kaupleja, et ei soovi tagastada transpordikulusid.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu

alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt Külmkapi.

Esitatud tõenditest nähtub, et pooled vaidlevad selle üle, kas kaupleja on müügilepingust tulenevaid kohustusi rikkunud, mis väljendub müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Tarbija jaoks loetakse mõistlikuks teatamise ajaks 2 kuud (VÕS § 220 lg 1 teine lause).

Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal.

Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas külmkapi defektidest (sh sisemuses purunenud) tükkidest kauplejat.

Kaupleja ei nõustunud, et tegu on puudusega, kuivõrd leidis, et täitis kõik vastavalt lepingule ja teiseks andis tarbija allkirja, et tal pretensioonid puuduvad.

Komisjon märgib, esmalt, et tarbija poolt allkirja andmine ei välista tarbija puuduste kõrvaldamise õigust, kuivõrd vastavalt VÕS-ile ei saa imperatiivsetest sätetest kõrvale kalduda. Üheks imperatiivseks sätteks on tarbija õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele. Seega on asjakohatu kaupleja väide, et allkiri pretensioonide puudumisest välistab tarbija õiguse puudustele tugineda.

Asjas kogutust materjalidest nähtub, et külmikul olid kahjustused. Lisaks oli külmik ka seest kahjustustega. Tarbija esitas ekspertiisiakti, millest nähtub, et külmkapi kahjustused tekkisid juba enne külmkapi tarbijale üleandmist.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Komisjoni hinnangul on defektne külmkapp käsitletav lepingu mittekohase täitmisena. Tarbija soovis saada tervet külmkappi ja tarbijal oli õigus antud puudusele tugineda. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või

asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda. Tarbija esitas Kauplejale lepingust taganemise avalduse. VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/