

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03811-013
Otsuse kuupäev	19. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Kerly Kirsipuu, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Tervise Abi, 11051880
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, ostuhinna tagastamine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	9. mai 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

12.11.2021 ostis Tarbija OÜ-lt Tervise Abi (edaspidi: Kaupleja) beeži värvi S suuruses pöidlaortoosi hinnaga 20 eurot.

18.11.2021 tõi Tarbija Kauplejale musta värvi pöidlaortoosi ning esitas pretensiooni. Tarbija väidetel arvel on märgitud värvuseks beež, kuid tegelikult oli ortoos musta värvi. Kaupleja saatis toote ekspertiisi tegemiseks Nora Kasemaa ekspertiisibüroo OÜ-le, kes tuvastas, et tegemist ei ole tehase defektiga. Seetõttu Kaupleja Tarbija nõuet ei rahuldanud.

Tarbija tellis ekspertiisi Tallinna Tehnikakõrgkoolilt.

Kaupleja pakkus Tarbijale kompromissina uue ortoosi ning 24 eurot eksperdikulu hüvitamiseks. Tarbija sellega ei nõustunud. Arvel on kirjutatud toote värvus võõrkeeles, mis on tarbijaid eksitav.

Tarbija ei nõustu Kaupleja vastuväidetega ning tema rahaliseks nõudeks on 92 eurot, s.o 20 eurot ortoosi maksumus ning 72 eurot eksperditasu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja saatis Tarbijalt musta värvi pöidlaortoosi Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ-le ekspertiisi tegemiseks, kust sai vastuse 13.12.2021, et tootel tootmise ja tehnoloogia defekte, sh materjalide defekte, ei tuvastatud. Samal päeval Kaupleja teavitas sellest Tarbijat.

Tarbija tellis teise arvamuse saamiseke ekspertiisi 19.01.2021 ning 24.01.2021 sai vastuse, et eksperdi arvamuse kohaselt on toode defektne, kui seda ei ole kasutatud rohkem kui 7 päeva. Viimaselt pildilt nähtub, et ekspertiis tehti musta värvi ortoosi osas.

09.03.2021 pakkus Kaupleja kompromissina uue ortoosi ning ekspertiisikulu hüvitamise 24 eurot. Tarbija keeldus kompromissist.

Kaupleja kontrollis kogu dokumentatsiooni ja tekkis küsimus, kuidas saab Tarbija esitada pretensiooni musta värvi ortoosi kohta, kui Kaupleja kauplustest on mõlemal korral ostetud beež ortoos. Tarbija vastas, et tema ostis musta ortoosi ja Kaupleja ostutšekk on vale. Seejärel kontrolliti müügiprogrammist, kas väidetavat värvi ortoosi oli 12.11.2021 Pärnu müügipunktis üldse müügil (laos) ning selgus, et musta värvi antud mudeli ortoos antud kuupäeval Pärnu laos puudus. Programmist on näha, kuidas Pärnu laost on 12.11.2021 müüdud beeži värvi ortoos. Kontrollimisel selgus, et viimati oli musta värvi ortoos

Kaupleja kauplustes müügil 2019. aastal. Raamatupidamislike dokumentide järgi ei saanud Tarbija Pärnu müügipunktist 12.11.2021 osta musta värvi S suuruses pöidlaortoosi.

Kuna BORT ortoosi müüvad lisaks Kaupleja kauplustele kõik apteegid üle Eesti, võis Tarbija musta värvi ortoosi osta ükskõik millisel ajahetkel ja ükskõik millisest apteegist. Fakt on, et Kaupleja kauplusest Tarbija musta värvi BORT pöidlaortoosi ei ostanud. Pärnu müügipunkti töötaja kirjutas seletuskirja antud olukorra kohta, milles klienditeenindaja kinnitas, et ei ole kogu oma 7-aastase tööstaaži juures oma müügipunktis isegi näinud musta värvi S suuruses pöidlaortoosi. Seega jääb Kaupleja vastuväite juurde, et Tarbija nõue on põhjendamatult.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Komisjon leiab, et pooltevahelisel lepingul on müügilepingu tunnused võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses. VÕS § 208 lg 1 kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Käesolevas asjas on üheks lepingupooleks tarbija, millest tulenevalt on tegemist tarbijalemüügiga VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Käesolevas asjas Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Tarbija väidab Kaupleja rikkus lepingutingimusi ning talle müüdi lepingutingimustele mittevastav toode, mis oli defektne.

Lepingutingimuste rikkumise korral on ostja kohustuseks sellest müüjat teavitada seaduses sätestatud tähtaja jooksul. VÕS § 220 lg 1 kohaselt tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija teavitas puudusest VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine VÕS § 116 lg 1 järgi. Nimetatud paragrahvi lõike 2 kohaselt olulise lepingurikkumisega on eelkõige tegemist, kui:

- 1) kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud;
- 2) rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu;
- 3) kohustust rikuti tahtlikult või raske hooletuse tõttu;
- 4 kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi;
- 5) teine lepingupool ei täida oma ükskõik millist kohustust käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täitmiseks antud täiendava tähtaja jooksul või teatab, et ta selle tähtaja jooksul kohustust ei täida.

Pretensiooni esitamise ajal kehtinud VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamisest või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Pretensiooni saamisel Kaupleja keeldus nõude rahuldamisest põhjusel, et tootjapoolne defekt puudub ning Tarbija on esitanud musta värvi pöidlaortoosi, mis Kaupleja laos oli viimati 2019.a. Eeltoodud vastuväiteid on Kaupleja tõendanud dokumentaalsete tõenditega.

Tekib küsimus, kas pakendisse võis tootja panna ekslikult beeži värvi ortoosi asemele musta värvi ortoosi, mis võis ilmsiks tulla alles pakendi avamisel? Teoreetiliselt võib selline olukord esineda, kuid tõend kinnitamaks väidet, et Kaupleja müüs 12.11.2021 Tarbijale nimelt musta värvi ortoosi, puudub. Kaupleja on põhjendanud, et ortoosse müüvad ka teised apteegid. Seega puudub usaldusväärne tõend, et vaidlusaluse ortoosi müüs Tarbijale nimelt Kaupleja. Seda asjaolu oli võimalik tõendada, esitades foto pakendi avamise kohta. Sellist tõendit ei ole Tarbija esitanud.

Eeltoodust tulenevalt ei ole võimalik nõuet rahuldada, kuna Tarbija poolt avalduses märgitu ei ole tõendatud.

Samas ei ole Tarbija tagastanud Kauplejale toodet põhjusel, et see on ebaõiget värvi, vaid seetõttu, et see on defektne.

Mõlemad pooled on esitanud eksperthinnangud ortoosi osas. Kaupleja tellis ekspertiisi Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ-lt, kes 24.11.2021 arvamuse kohaselt ei tuvastanud tootjapoolset defekti. Arvamuse kohaselt on tegemist mehaanilise defektiga, mis tekkis ebasobivas suuruses ortoosi kandmisest. Antud asjaolu ei ole Tarbija ümber lükanud.

Tarbija poolt tellitud Tallinna Tehnikakõrgkooli 24.01.2022 eksperthinnangus on märgitud, et ei saa väita, et defekti põhjuseks on mitteotstarbeline kasutus. Samas ei ole tuvastatud tootjapoolse defekti olemasolu.

Seega komisjonile ei ole esitatud usaldusväärseid tõendeid asjaolu kohta, et musta värvi põidlaortoosi, mille osas tehti ekspertiisid, on müünud Kaupleja ning ka eksperthinnangutes antud arvamused ei tõenda tootjapoolse defekti olemasolu.

Seega puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/