

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03670-023
Otsuse kuupäev	19. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Mari-Liis Aas, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	AS Kesko Senukai Estonia, 10026621
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	9. mai 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

07.11.2021 ostis Tarbija AS-lt Kesko Senukai Estonia (edaspidi: Kaupleja) 27 pakki vinüülparketti Domoletti JMW51904S, mille paigaldas ise. Parketi maksumuseks oli 1097,01 eurot.

25.01.2022 esitas Tarbija pretensiooni ning soovis ostetud põrandakatte asendamist alternatiivse tootega või raha tagastamist. Tarbija väidetel lühikese aja jooksul hakkasid click-lukud jala all murduma. Kasutuskõlbmatud lipid/lauad läksid prügikasti.

02.02.2022 kohapeal käinud Kaupleja esindaja leidis, et aluspõrand on kõver ning pooled jõudsid arusaamisele, et probleem võib tuleneda aluspõrandast. Tarbija väitis, et see tagajärg on seotud kindlustusjuhtumiga. Tarbija kinnitas telefoni teel, et sai aru, milles on tegelik probleem.

04.03.2022 avaldas Tarbija soovi tagastada Kauplejale kasutamata ja terved tootepakid. Kaupleja nõustus terved ja avamata pakid tagasi ostma.

06.03.2022 saatis Tarbija uuesti pretensiooni, milles teatas, et võttis põranda ülesse ja osa sellest viis jäätmejaama. Osa seisab toas seina äärde ladustatuna.

07.03.2022 Kaupleja teatas, et saadab uuesti spetsialisti tutvuma nii aluspõranda kui ülesvõetud materjaliga.

08.03.2022 kirjutas Tarbija, et siiani pole keegi ühendust võtnud ning ta tellis ise ekspertiisi, mille arve saadab Kauplejale tasumiseks.

16.03.2022 esitas Tarbija Eesti Ehitusekspert OÜ eksperthinnangu. Tarbija tellitud ekspertiis hindas aluspõranda heas seisukorras olevaks ning otsesid vajumisi ega nihkeid ei tuvastanud. Põrandakatte osas järeldas ekspert, et selline click-ühenduste purunemine ei ole tavapärane ning võib viidata praakmaterjalile. Muu hulgas leidis ekspert, et „paigaldatud vinüülpõrandakate click-ühendused murdusid kasutuse käigus. Antud eksperthinnangu raames ei ole võimalik kindlaks teha, kas tegemist oli praaktootega. Selle peab vajaduse korral välja selgitama vastava pädevusega labor, kes antud materjali katsetaks.“

Tarbija soovis Kauplejalt raisku läinud materjali ja tellitud ekspertiisi hüvitamist. Kaupleja keeldus Tarbija nõuet rahuldamast, sealjuures ka põhjusel, et põrandamaterjali paigaldamisel ei ole järgitud juhendit.

Menetluse käigus pakkus Kaupleja õigusrahu eesmärgil kompromissiks 300 eurot. Tarbija on seisukohal, et kompromissi pakkumisega Kaupleja tunnistab oma süüd.

Tarbija palub mitte arvestada Kaupleja poolt tellitud spetsialisti arvamust, sest spetsialisti

seletuskirja lugedes ei nähtu erapooletust. Jääb arusaamatuks, miks on Kaupleja teinud spetsialistile kui kolmandale osapoolle kättesaadavaks poolte kirjavahetuse ja Tarbijakaitse komisjonile esitatud avalduse sisu. Nii Kaupleja spetsialist kui ka Tarbija tellitud ekspertiis kumbki ei kinnita ega lükka ümber, et ostetud Domoletti vinüülparkett on praak, sest see väljub mõlema pädevusest, ometi on materjalil puudused. Oleks vaja tellida laboratoorne uuring, mida Kaupleja vajalikuks ei pidanud. Seadusest tulenevalt ei ole ette antud vormi, kui pikk peab olema ekspertiisiakt.

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine summas 1583,86 eurot, sellest raisku läinud materjali maksumus 893,86 eurot ja ekspertiisitasu 690,00 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbija nõuet ei tunnistanud ning on toonud järgmise põhjenduse:

1. Vinüülparketi Domoletti JMW51904S defektsus. s.o mittevastavus lepingutingimustele, on tõendamata. Tarbija kirjeldatud probleemid võisid tekkida valest paigaldamisest.
2. Ei ole tõendatud oluline lepingurikkumine Kaupleja poolt (VÕS § 223 lg 5). Tarbija on esitanud pildid üksikutest murdunud klick-dest ja 1-st üles tõusnud nurgaga detailist. Kaupleja ei ole keeldunud vigaseid detaile asendamast. Tarbija ei ole seda taotlenud.
3. Esitatud eksperthinnang, mille kulu Tarbija nõuab, ei vasta ekspertakti heale tavale, sh on ebamõistlikult kalli hinnaga (arvestades, et sisulist poolt on 3 lk ja sellestki 2 lk ulatuses pildid). Lisaks ei teostanud ekspert Kauplejalt ostetud materjali hindamist, mis annaks õiguse küsida kulu Kauplejalt (VÕS § 218 lg 2).

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled ja uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 1 sätestab, et asi ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217 lg 2 p 2 kohaselt asi ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 218 lg 2² kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavast tootest kolmandal kuul toote ostmisest. Seega lasus Kauplejal vastuväidete esitamisel tõendamiskohustus tõendada, et tegemist oli lepingutingimustele vastava tootega ning probleem tekkis Tarbija poolt paigaldamisjuhistest eiramisest.

Kaupleja saatis oma spetsialisti kontrollima puuduse olemasolu ja selle põhjuse. 03.02.2022 Kaupleja spetsialist saatis arvamuse, et toode on rabe, kuid tegemist ei ole praaktootega. Põhjuseks on aluspõrand, mis on ebatasane ja parketi paigaldamisel on ületatud mitmekordselt lubatud piirväärtusi.

Tarbija, mitte nõustudes Kauplejaga tellis ekspertiisi, mille teostas Eesti Ehitusekspert OÜ ekspert ning esitas 14.03.2022 eksperthinnangu. Eksperthinnangu kohaselt vinüülist põrandakate ja aluskate olid põrandalt eemaldatud, mistõttu aluskatte paigaldust ja vinüülist

põrandakatte paigaldust hinnata ei olnud võimalik. Aluspõranda osas otseseid vajumisi või nihkeid ei tuvastatud. Aluspõrand ja aluskate vastas vinüülist põrandakatte paigaldusjuhendi nõuetele. Paigaldatud vinüülpõrandakate click-ühendused murdusid kasutuse käigus, kuid eksperthinnangu raames ei ole võimalik tuvastada, kas tegemist oli praaktootega. Selleks on vajalik laboratoorne uuring.

Tarbija poolt esitatud eksperthinnang ei tuvastanud, et tegemist on praaktootega ning samuti ei andnud vastust ka paigalduse nõuete täitmise kohta. Seega Tarbija tõendiga ei lükatud ümber Kaupleja vastuväiteid. Kaupleja viitas ka eksperthinnangu punktile p.1.8.2, kus on märgitud, et "plaatide omavahelistes vuukides ei olnud kohati paisuvahet". Sellest ilmneb ka paigaldusnõuete mittetäitmine.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Kaupleja ei ole keeldunud Tarbija probleemi lahendamisest, saates spetsialisti kohale kontrollima. Kaupleja nõustus ka tagasi ostma terved pakid.

06.03.2022 saatis Tarbija uue pretensiooni, millele ka järgmisel päeval vastati, et saadetakse spetsialist probleemi olemasolu kontrollima. Seepeale juba 08.03.2022 Tarbija teatas, et tema tellis ekspertiisi. Eeltoodust tuleneb, et Tarbija ei andnud Kauplejale võimalust probleem lahendada ning tekitas sellega kulu eksperditasu osas, mis ei kinnitanud Tarbija väiteid, et tegemist on praaktootega ning ei lükanud ümber ka Kaupleja väiteid, et ei ole järgitud paigaldamisjuhiseid.

Komisjon nõustub Tarbijaga, et seadus ei sätestada nõuet eksperdiarvamuse pikkuse kohta. Oluline on arvamuse põhjendamine, kusjuures skeemide, piltide esitamine on igati asjakohane.

Tarbija esitas Kaupleja vastu kahju hüvitamise nõude summas 1583,86 eurot, millest 896,86 eurot on purunenud vinüülparketti väärtus ja 690 eurot eksperdikulu.

Riigikohtu tsiviilkolleegium on 08.01.2013 otsuse nr 3-2-1-173-12 punktis 15 asunud seisukohale, et „hageja võib VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused:

- kostja on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1);
- kostja vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1), st rikkumine ei ole VÕS § 103 lg 1 järgi vabandata;
- hagejale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);
- kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena kostjale lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).“

Samale seisukohale asus Riigikohtu tsiviilkolleegium ka 30.09.2015 otsuses nr 3-2-1-100-15. Kahju hüvitamise nõude esitamisel oli Tarbija kohustus tõendada kahju olemasolu, selle suuruse, kahjutekitaja õigusvastase käitumise ning põhjusliku seose olemasolu lepingurikkumise ja kahju vahel (VÕS § 127 lg 4).

Tarbija ei ole esitanud usaldusväärset tõendit, millises koguses vinüülparkett on muutunud kasutuskõlbmatuks. Komisjonile esitatud materjalides on Tarbija väitnud, et osa praaktoodetest viis jäätmejaama, osa on seina ääres. Komisjonil istungil väitis ta, et viis praaktooted maale ja osa on voodi all. Asjaolu, et ta müüs osa vinüülparkette Kauplejale tagasi, ei tõenda, et kogu ülejäänud osa oli kasutuskõlbmatu. Ühtegi akti väidetud praaktoodete koguse kohta ei ole esitatud. Antud asjaolu tõendamise kohustuse oli Tarbijal. Seega ei ole võimalik kahju hüvitamise nõuet rahuldada.

Kaupleja on Tarbijale pakkunud vaidluse lõpetamiseks kompromissi, seda ka komisjoni istungil, olles nõus maksma 600 eurot segasüü olemasolu korral. Komisjon segasüüd kahju tekkimisel ei tuvastanud. Tarbija ei olnud nõus 600 euro hüvitisega. Asjaolu, et Kaupleja nõustus ka eelnevalt vaidluse lõpetamiseks maksma 300 eurot, ei tähenda süü omaksvõttu.

Kuivõrd kahju hüvitamise nõue ei kuulu rahuldamisele, siis ei ole võimalik ka eksperdikulu hüvitamist nõuda.

Eeltoodust tulenevalt tuleb avaldus jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/