

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                               |
|------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/22-00311-015                                             |
| Otsuse kuupäev         | 17. mai 2022                                                  |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Diana Lints, Keijo Lindeberg |
| Tarbija                |                                                               |
| Kaupleja               | Osaühing OX Eesti, 11118609                                   |
| Tarbija nõue           | lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine                 |
| Asja läbivaatamise aeg | 14. mai 2022                                                  |

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Tarbijal on õigus 70% ulatuses tagasimakstavale summale s.o 52.99 eurole. Kaupleja peab tagastama tarbijale 52,99 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

30.11.2021 tellis Tarbija Kaupleja e-kauplusest [www.01.ee](http://www.01.ee) fotokaamera AgfaPhoto hinnaga 75.70 eurot.

14.12.2021 sai Tarbija kauba kätte ja vaatas üle. Tootel puudus eestikeelne juhend ning kaup ei vastanud Tarbija ootustele.

16.12.2021 avaldas Tarbija soovi lepingust taganemiseks.

06.01.2022 vastas Kaupleja, et on toote üle vaadanud ning ei nõustu selle tagasivõtmisega, kuna seadmel on füüsiline kriimustus.

Tarbija sellega ei nõustunud ning selgitas, et ei kasutanud seadet, vaatas vaid kauba üle ning asetaski karpi tagasi. Kriimustused ei saanud sellel ajal tekkida.

Tarbija esitas foto, mis oli tehtud enne kauba tagastamist.

Tarbija nõudeks on ostusumma tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei nõustu kaupa tagasi võtma, kuna kaubal on kriimustused. Kaupleja esitas

kahjustusest tehtud fotode vaatamiseks veebilingi.

**Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele osaliselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1<sup>1</sup>). Tarbija ostis kauplajalt e-poest fotoaparaadi.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas tarbija vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2).

Vahetult pärast toote kättesaamist proovis tarbija fotoaparaati, kuid see temale ei sobinud. Tarbija soovis kauba tagastada ning tegi seda 14 päevase taganemisõiguse juures. VÕS § 56 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul ilma põhjust avaldamata.

Praegusel juhul nähtub esitatud tõenditest, et tarbija on õigeaegselt taganenud ning toote kauplajale üle andnud. Pärast toote üleandmist tuvastas kaupleja, et tootel on paremal küljel objektiiv juures kriimud ning ekraanil kriim. Kaupleja esitas menetluse vältel seisukoha, et kuna toode on kahjustada saanud, siis hüvitab 70% toote väärtusest.

Samas tarbija on esitanud komisjonile foto toote vasakust küljest, mistõttu ei ole võimalik tuvastada ekraani ega parema külje kriime. Komisjon hinnanud kõiki dokumente ja poolte ütlusi, leiab, et antud juhul on ebausutav, et defektid ei oleks tekkinud tarbija tõttu. Tarbija foto ei tõenda, et asja tagastamise hetkel ei oleks olnud tootel kriime. Lisaks on kaupleja piisava selgusega defekti tuvastanud.

Komisjon märgib, et sidevahendi vahendusel ostes ning asjaga hilisemal tutvumisel (asja kättesaamisel) tuleb tarbijal tuleb asjaga tutvumisel silmas pidada, et tarbija ei tohiks asja kasutada enamal määral, kui ta oleks seda teinud tavakaupluses ostes. Kui tarbija on asja kasutanud rohkemal viisil, kui oli vaja sellega tutvumiseks ja selle omaduste veendumiseks, siis kauplajal on õigus vähendada tarbijale tagasimakstavat summat, seda käsitletakse asja väärtuse vähenemisena. Komisjon märgib täiendavalt, et Euroopa Kohus kohtuasjas nr C-489/07 on leidnud, et tarbija taganemisõigus on nähtud ette, et kaitsta tarbijat eriolukorras,

mis valitseb sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, arvestades, et „tarbija ei saa tegelikult toodet näha ega osutatava teenuse laadiga tutvuda enne lepingu sõlmimist”. Lepingust taganemise õigus on seega mõeldud kompenseerima ebasoodsat olukorda, milles on tarbija sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, nähes talle ette sobiva nn järelemõtlemisaja, mille jooksul ta saab omandatud asja kontrollida ja järele proovida. Komisjonile esitatud materjalidest nähtub, et tarbija proovis toodet, kuid tarbija tegevuse tõttu vähenes asja väärtus. Seega tuleb kaupljal küll toode tagasi võtta, aga kaupljal on õigus vähendada tarbijale tagasimakstavat summat.

VÕS § 56(2) lg 4 kohaselt vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest, kui ta on kasutanud asja muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Käesoleval juhul leiab komisjon, et tarbijal on õigus 70% ulatuses tagasimakstavale summale s.o 52.99 eurole (100% on 75,70 eurot. millest 70% on 52,99 eurot) ehk toote väärtus on vähenenud 30% ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu  
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints  
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg  
/allkirjastatud digitaalselt/