

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                             |
|------------------------|---------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/21-15852-016                           |
| Otsuse kuupäev         | 16. mai 2022                                |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Mihkel Kivisalu                     |
| Tarbija                |                                             |
| Kaupleja               | Sundoras OÜ, 11551430                       |
| Tarbija nõue           | asja parandamine ja dokumentide edastamine. |
| Asja läbivaatamise aeg | 14. mai 2022                                |

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus.
  - 1.1 Kauplejal on kohustus parandada üks oma kuludega. Kaupleja peab tarbijale edastama ukse sertifikaadid ja joonised.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidlust jätkata maakohtus, kauplejal tuleb hagi esitamisest teavitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 22.12.2020 Kauplejalt välisukse koos paigaldusega ning tasus 1583 eurot. Tarbija sõnul esinevad välisukse puudused, "kapiteel (ülemine välisliist) paigaldatud viltu, külgedel olev üks pole üldse isoleeritud ja külm läheb vabalt tuppa."

Tarbija lisab, et on antud probleemide lahendamiseks pöördunud korduvalt kaupleja poole, kuid ei ole siiani lahendust saanud.

Tarbija nõudeks on ukse parandamine ja vajalike dokumentide (sertifikaatide) edastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja märkis menetluse käigus, et "kaupleja ja tarbija vahel lepitud kokku et, kaupleja annab arve alusel uue ukse paigalduse. 27.05.2020 üks oli paigaldatud. Uksed paigaldatakse alati loodi ning seina ebatasasuste korral võivad leng ja/või liistud seinast eemale jääda. Liistu ja seinavahelise prao täitmine ei kuulu paigaldustööde hulka. Demontaaž ning paigaldus ei sisalda ustepalede taastamist ei seest ega väljastpoolt. Üldjuhul saab avade ümbrus sedavõrd kannatada, et peale paigaldust on vaja teostada ka palede remondi ning viimistlustöid." Kaupleja pakkus täiendavalt menetluse käigus ukse parandamist, kuid seda ei teinud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust.

Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandusvõikutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS §208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt ukse koos paigaldusega.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asjमितtevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest ning kaupleja oli nõus algselt vea parandama.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenud puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal.

Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas defektsest uksest kauplejat.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Komisjoni hinnangul on defektne uks (kulumised ja ebakvaliteetsus, halb viimistlus) käsitletav lepingu mittekohase täitmisena ning tarbijal oli õigus antud puudusele tugineda. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Asjas esitatud materjalidest nähtub, et kaupleja on lubanud asja parandamist, kuid seda teinud ei ole. Seetõttu on tarbijal õigus nõuda asja parandamist. Lisaks eeltoodule märgib komisjon, et tarbijal on lisaks õigus nõuda ka ukse kohta käivaid vajalikke dokumente.

Komisjon märgib, et alternatiivselt on õigus tarbijal ka lepingust taganeda. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei

tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbijal tuleb selleks esitada kauplejale lepingust taganemise avaldus.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu  
/allkirjastatud digitaalselt/