

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-00544-013
Otsuse kuupäev	17. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Diana Lints, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Bigbox.ee OÜ, 12457101
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ekspertiisikulu hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	14. mai 2022

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kauplejal on kohustus tarbijale tagasi maksta 439.90 eurot ja ekspertiisikulu 45 eurot.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Otsusega mittenõustumisel võivad pooled vaidlust järkata maakohtus, kauplejal tuleb hagi esitamisest tevitada Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit.

Asjaolud:

05.11.2021 tellis Tarbija Kaupleja e-poest bigbox.ee LG televiisori koos tarnega.

11.11.2021 tarniti kaup Tarbija korteri välisuksele.

Samal päeval avas Tarbija kauba pakendi ja lülitas teleri tööle – selgus, et seadme ekraan on katki. Kui teler on välja lülitatud, ei ole kahjustus kergesti märgatav. Kauba pakendil on kahjustus umbes samas kohas, kus teleril.

Tarbija pakkis teleri pakendisse ja teavitas kahjustusest Kauplejat samal päeval.

Kaupleja saatis teleri ülevaatamiseks Leedus asuvale eksperdile, kelle hinnangul on teleril mehaanilised kahjustused ja see ei kuulu garantii alla. Kaupleja ei nõustunud teleri tagasi võtmisega, teleri asendamisega ega raha tagastamisega.

11.01.2022 andis teleri kahjustusele Tarbija tellimusel Speleta AS, kelle hinnangul võib teleri ja pakendi vigastuse järgi oletada, et vigastus on tekkinud transpordi ajal teleri koos pakendiga kukkumise või raske asja karpile asetamise tulemusel.

Tarbija nõudeks on 439.90 euro tagastamine ja ekspertiisikulu 45 euro hüvitamine

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märkis, et kauba maaletooja asub Leedus, mistõttu saadeti kaup sinna ekspertiisi teostamiseks. Ekspertiisi aktis on kirjas: „ mehaanilised kahjustused (praod, deformatsioon jne), maatriksi purunemine, garantiiremondiks ei kuulu. Võimalik tasuline remont 350 + KM.“ On võimalik, et pideva transpordi käigus (meilt kliendile, kliendilt meile, meilt tagasi kliendile, kliendilt Speletasse) on saanud toote karp räsida, kui ta esialgselt oli (kui meie ta

kliendilt kätte saime) ning Speleta võis teda järeldused selle alusel. Kui kaup läks meie käest ekspertiisi, siis karbil puudusid piisavad/ammendavad vigastused, mis oleksid võinud kahjustada toote ekraani. Esialgse transpordi tracking. DPD süsteemis puuduvad märged karbi vigastuste kohta. Vigastuste korral jääb sellest märk maha."

Kaupleja hinnangul on "kaup saanud vigastada kliendi käes, võimalik, et telerit karbist välja võttes. Karbil nähtava pisikese täkke tõttu on võimatu, et teler saaks kannatada. Ta on vaevugi pildilt märgatav. Samuti kaitseb sama teleri osa ka penoplast karbi sees."

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKo 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenud puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Erialakirjanduses on märgitud, et ostja peab väidetavalt lepingutingimustele mittevastava asja üleandmise korral suutma tõendada (1) nii lepingutingimuste rikkumisele viitava puuduse olemasolu asjal kui ka seda, et (2) vastav puudus või selle põhjus eksisteeris juba asja temale üleandmise hetkel.

Asjaoludest nähtub, et tarbija tellis 05.11.2021 kaupleja e-poest televiisori koos tarnega. 11.11.2021 tarniti teler tarbija korteri välisuksele. Samal päeval avas tarbija pakendi ja lülitas teleri tööle ning selgus, et seadme ekraan on katki. Kauba pakendil on umbes samas kohas

kahjustused, kus teleril, mida tõendavad tarbija poolt esitatud fotod ja tarbija poolt tellitud Spelta AS ekspertiis. Samal päeval teavitas tarbija kauplejat kahjustusest ja pakkis teleri pakendisse. Kaupleja hinnangul on kaup saanud kahjustada kliendi käes ning kaupleja keeldub teleri tagasivõtmisest, asendamisest ja raha tagastamisest.

Tarbija fotod (näha on pakendi muljumist samas kohas, kus asub teleri vigastus) ja AS Spelta ekspertiis tõendavad, et teler sai vigastada transpordi käigus. VÕS § 209 lg 4 lause 3 kohaselt, kui asja vedamine on ette nähtud tarbijalemüügi puhul, loetakse asja ostjale üleandmise kohustus täidetuks asja üleandmisel ostja valdusesse. Seega oli riisiko kauba vedamise ajal kauplejal (VÕS § 218). Kaupleja selgitus, mille kohaselt pakendi kahjustumise puhul on tegemist „pisikes täkkega“, mille tõttu on võimatu, et teler saaks kannatada, ei ole eluliselt usutav. Komisjoni hinnangul on tarbija nõue põhjendatud ning tarbija on tõendanud, et toode oli defektiga juba toote üleandmisel. Eeltoodust tulenevalt on põhjendatud ka ekspertiisikulu hüvitamine.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija õigus lepingust taganeda tuleneb VÕS § 56 lg-st 1. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/