

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02162-014
Otsuse kuupäev	18. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Signe Naarits, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	MyLook OÜ, 11676315
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	13. mai 2022

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

12.12.2021 tellis Tarbija e-kauplusest mylook.ee parfüümi Jour d'Hermes.

14.12.2021 sai Tarbija kauba kätte.

24.12.2021 avas Tarbija pakendi ja selgus, et parfüüm ei lõhna nii nagu teised, täpselt sama nimetusega parfüümid. Selle parfüümi lõhn oli liiga vänge ja tugeva aroomiga.

Tarbija pöördus samal päeval Kaupleja poole ja avaldas soovi lepingust taganemiseks.

Kaupleja ei vastanud pikka aega ja Tarbija kirjutas korduvalt uuesti.

Kaupleja ei nõustunud toote tagasivõtmisega, kinnitas, et tegemist on originaallõhnaga, mis ei ole aegunud.

02.02.2022 tagastas Tarbija kauba Kauplejale.

05.02.2022 sai Tarbija kauba tagasi. Kaupleja teatel testis maaletooja lõhna ja kõik on korras.

Tarbija hinnangul oli lõhn kaupleja käes vaid 1 päeva.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitas komisjoni kirjade kättesaamist kuid nendele ei vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust.

Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218) ning kas tarbijal on õigus nõuda kahju hüvitamist. Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2).

Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kauplejat puudustest. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi

osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Tarbija tellis 12.12.2021 kaupleja e-kauplusest mylook.ee parfüümi Jour d'Hermes. Tarbija sai kauba kätte 14.12.2021. Tarbija avas pakendi 24.12.2021 ning selgus, et parfüüm ei lõhna nii, nagu teised täpselt sama nimetusega parfüümid. Tarbija pöördus samal päeval kaupleja poole ja avaldas soovi lepingust taganemiseks. Kaupleja ei nõustunud parfüümi tagasivõtmisega ja kinnitas, et tegemist on originaallõhnaga, mis ei ole aegunud.

Tarbija alus lepingust taganeda tuleneb VÕS § 56 lg-st 1, kuid arvestada tuleb VÕS § 53 lg-ga 41, mille kohaselt ei kohaldu taganemisõigus lepingule, mille esemeks on sellise suletud pakendis asja üleandmine, mis ei ole kõlblik tagasisaatmiseks tervisekaitse või hügieenilistel põhjustel ning kui see on pärast kohaletoimetamist avatud. Seletuskirja kohaselt on selliseks tooteks nt kosmeetika, seega kohaldub säte ka parfüümidele. Tarbija pole suutnud tõendada ega lasknud teha ekspertiisi, et tegemist pole originaallõhnaga. Eeltoodust tulenevalt ei saa tarbija lepingust taganeda. Lisaks on eeltoodule ka kaupleja kinnitanud ning maaletooja testinud, et lõhn vastab tingimustele. Seega ei kuulu avaldus rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/