

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02565-027
Otsuse kuupäev	17. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Signe Naarits, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Privak OÜ, 11560446
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	13. mai 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 20,97 eurot.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

02.01.2022 tellis Tarbija Kaupleja e-kauplusest outletstore.ee laste talvekindad Reima.

05.01.2022 sai Tarbija kauba kätte.

Pärast kuu aega kasutamist hakkas kinnaste pealne kiht pragunema. Tarbija hinnangul ei ole kindad kvaliteetsed, kui nii lühikese kasutusaja jooksul pragunema hakkavad ning ta esitas Kauplejale 16.02.2022 pretensiooni.

Kaupleja vastas, et kinnaste pealne helkurkiht on madala kulumiskindlusega ning veekindlust ega muid kinnaste omadusi see ei muuda.

Tarbija teatel ei saanud ta enne ostu infot selle kohta, et kindad on madala kulumiskindlusega. Ta ei oleks kindaid valinud, kui oleks seda teadnud. Kindaid on kasutanud 3-aastane laps tavapäraste tegevuste sh õuemängude käigus.

Tarbija esitas menetluse käigus täiendava seisukoha "Kinnaste probleemiks on liiga kiire kulumine ja välispinna mõranemine. Kusjuures vigastused on paljuski käe välimisel poolel (mitte peopesas ega keha poolel) ja tavapäraselt on mu laps õues mänginud umbes 2,5 tundi päevas. Kindaid on sihipäraselt kasutanud 3-aastane laps ja nii kiire kulumine ei ole tavapärane kvaliteet, tavapärane vastupidavus, mida võiks mõistlikult oodata laste õueriitele spetsialiseerunud tootja Reima toodetelt. Tootja ise reklaamib enda tooteid vastupidavatena. Leian, et ostu tegemise hetkel ei olnud e-poes adekvaatset infot kinnaste vastupidavuse kohta ning eeldasin, et need kindad on samaväärselt hästi vastupidavad nagu muud Reima tooted, mida olen kasutanud. Ekspert hinnang ütleb, et arvestades kinnaste ostu aega on tegemist üliintensiivse kinnaste kasutusega (äärmiselt tugeva ja intensiivse hõõrdetoime tagajärjel tekkinud vigastused). Neid kindaid on kasutanud mu 3-aastane laps, kes on nendega õues täiesti tavapärasel viisil mänginud, suuremalt jaolt lasteaias ja limiteeritud aja. On väga raske

mõista 3-aastane laps on neid kindaid üliintensiivselt kasutanud ja milliseid mänge ta on pidanud mängima, et nende väliskülge pidevalt äärmiselt tugevalt ja intensiivselt hõõruda. Tegemist on õuekinnastega 2-4 aastastele lastele, kelle jaoks mäng kätega on tavapärane tegevus ning lapsed puutuvad õues paratamatult kokku lume, liiva, mulla jm osakestega."

Tarbija nõudeks on tasutud 20.97 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja sõnul on "kinnaste veekindlus ja pealmine helkur kiht ei ole kuidagi omavahel seotud. Pealmise helkur kihi all on kangas ja selle all eraldi veekindel membraan (kile kiht), mis takistab vee /niiskuse sissetulemist. Kui kinnaste pealiskiht oleks ebakvaliteetne, siis oleks kulumine nähtav terve kinda ulatuses, kuid antud kinnastel see nii ei ole. Ka kulunud randme kohal on kulumine nähtav ainult voltide kohal, kus kulumise surve väljaulatuva välispinna tõttu kõige suurem Kinnaste väliskihi mehaaniline kulumine on kosmeetiline ning ei halvenda kuidagi kinnaste omadusi. Välispinna kulumise kiirust ei saa tootja ette näha just erineva kasutuse tõttu ja seetõttu on õueriitele antud kulumiskindlus (martindale), mille põhjal saab tarbija teha oma ostu valiku. Madala kulumiskindlusega tooted on üldiselt soodsamad või antud toote puhul praktilisemad, kuna kogu kinda väliskiht on helkur. See omakorda annab hea märgatavuse liikluses, kuid helkurikiht riietel ei ole kunagi väga tugev hõõrdumiste vastu. Kui helkurit kulutada, siis on selge, et sinna tulevad kulumisjäljed peale. Kaupleja tellis vaidlusalustele kinnastele 21.03.2022 sõltumatu spetsialisti eksperthinnangu Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ-lt. Ekspertiis hinnangul kuulub kinnaste defekt eksploatatsiooni defektide liiki, mis tekkis mehaanilisel teel äärmiselt tugeva ja intensiivse sh abrasiivse hõõrdetoime tagajärjel kandmisel.

Lisaks märkis Kaupleja täiendavalt, et "toote juures on kogu info, mis on vajalik Riigi Teataja Rõivaste ja tekstiiltoodete märgistamise nõuded, teine peatükk § 4 järgi. Samuti on toote silditel see info olemas, mida seadus nõuab.

Sama peatüki § 5 ütleb, et tarbija nõudmisel peab müüja andma suulist või kirjalikku lisateavet müüdavate rõivaste ja tekstiiltoodete omaduste, kasutatavate tingmärkide tähenduse, suurustähistuse, kiukoostise tähistuse, hooldustähistuse jms kohta. Seda ei ole tarbija meilt küsinud ei suuliselt, ega kirjalikult. Juhin ka TTJA komisjoni tähelepanu asjaolule, et toote kulumiskindlus (martindale) tähendab kanga läbikuluvust kuni auguni ja see ei hõlma tegelikult välise pinna kriimustusi. Antud kinnaste kangas on terve, kõik omadused säilinud- sh veekindlus. Kindad on kasutuskõlblikud. Kõik välised mehhaanilised kriipimised jm. vigastused on tekkinud toote kasutamise käigus ning neid ei olnud ostuhetkel ja kaupa tarbijale üle andes. Nii nagu ütleb sõltumatu hinnang (Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo) ja mida olen maininud ka enda antud hinnangus- kindad on märkimisväärselt määrdunud ning hooldamata. Hooldamata ja määrdunud kanga pealmine kiht kulub olenemata kulumiskindlusest, kuna liiv, muda jm jätab välisele kangale kulutades jäljed/kriimud. Kui kindaid igapäevaselt hooldada, püsivad nad kauem "värske" välimusega, nii on see iga ostetud toote või riideesemega. Seda, et kangast tuleb puhastada ei pea ilmselt tootekirjelduses välja tooma. Veekindlate õueriiete puhul piisab, kui mustus peale kasutust märja lapiga eemaldada. Kui toode liivasena peale kasutust kuivatada, mõjub liiv järgmisel kasutusel kangale nagu liivapaber. Tarbija on oma kirjas välja toonud, et ta pole isegi julenud neid pesta, st hooldada, sest kartis, et pesu võib kindaid vigastada või veel hullemaks teha, kuid selline tegevusetus mõjub kangale vastupidiselt halvasti. Kinnaste sees on sildid, mis lubavad kindaid pesta kuni 40 C temperatuuri juures. Sõltumatu ekspert on teostanud helkurkanga hõõrdumise nii märg, kui kuiv meetodil ja see test kanga pinnakihi kahjustamist, pragunemist, pudenemist ei tuvastanud. Seega oleme veendunud, et tegemist on kvaliteetse tootega ning kriimustused ning kulumised on tekkinud välise hõõrdumise tagajärjel. Samuti

ütleb sõltumatu ekspert- defekt kuulub ekspluatatsiooni defektide liiki. Hinnangus toob välja, et kindad olid kasutusel 02 jaanuar- 16 veebruar, kuid tegelikult tagastas tarbija kindad 16 märts. Küsimuse peale, kas kinnaste kandmine lõpetati peale defekti avastamist vastas tarbija oma kirjas, et kasutust jätkati. Kindad edastasime eksperdile 21. märtsil.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. '

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust.

Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt laste kindad.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest. Puuduse sisuks oli, et kindad ei olnud vastupidavad, nagu algselt pakkumusest võis välja lugeda. Pärast lühikest kasutamist hakkasid kindad kuluma.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

Kaupleja algsest pakkumusest (veebilehel) nähtub, et kindad peaksid olema "väga funktsionaalsed ning eraldi tugevdustega. Samas komisjoni hinnangul pakkumus jätab mulje, et tegemist on väga kvaliteetsete ja vastupidavate kinnastega. Eeltoodule viitab ka tootja Reima koduleht (<https://www.reima.com/int/our-story>) "Reima on maailma juhtiv laste aktiivrõivaste bränd Soomest. Rohkem kui 75-aastase kogemusega teame, et kõige olulisemad on väikesed detailid. Seetõttu on meie auhinnatud tooted ohutud, uuenduslikud, jätkusuutlikud ja peavad ajaproovile vastu."

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või

lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on sellest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Kaupleja ei nõustunud, et tegu on puudusega, kuivõrd leidis, et täitis kõik vastavalt lepingule ning tarbija oli defekti ise põhjustanud ja see hüvitamisele ei kuulu. Asjas kogutust materjalidest nähtub, et kindad on kulunud ja ebakvaliteetsed. Tarbija on lisanud ka pildid puudusest.

Komisjon märgib, et kaupleja esitatud tõend on vastuoluline ning ei tõenda, et tarbija tekitas ise defekti. Esitatud dokumendist nähtub, et "toote hõõrdetugevuse näitaja vastavust normatiivile ja toote kateprotokolli näitajale on vajalik laboratoorne uuring". Viimane aga viitab asjaolule, et antud tõend ei tõenda, et tarbija tekitas defekti.

Komisjoni hinnangul on tegemist ebakvaliteetsele materjalile viitavate tunnusustega. Komisjoni hinnangul on kinnaste ebakvaliteetsus käsitletav lepingu mittekohase täitmisena. Kindaid ostes eeldas tarbija, et kindad on vastupidavad ning vastavad kõikidele funktsioonidele ja eeldustele. Samas ei madala kulumise kohta ei olnud ka infot pakkumuses, et Tarbija võis mõistlikult eeldada arvestades enne kauba ostmist antud infot.

Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt on ostjal õigus taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda. VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg
/allkirjastatud digitaalselt/