

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-01672-021
Otsuse kuupäev	16. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Anastasia Nezgovorova, Veiko Kopamees
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Kohustuse puudumise tuvastamine
Asja läbivaatamise aeg	21. apr 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Tuvastada, et tarbijal puudub kohustus maksta leppetrahvi nr 0232023677 alusel leppetrahvi 40 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: kaupleja esitas tarbijale 15.12.2021.a Pärnu mnt 22 parkimismajas tasulisel parkimisel leppetrahvi nõude nr 0232023677 summas 40 eurot ilma tasu maksmiseta parkimise eest. Tarbija selgitustel oli parklas mitmeid infotahvleid, millised ei andnud selget juhist. Tarbija käitus infotahvil toodud juhiste kohaselt ning edastas mobiiltelefonilt parkimise alustamise järgmise teate: 571MDX TSOON FINEST. Tarbija sai koheselt SMS teel kinnituse: et sõiduk 571MDXTSOON pargiti 15.12.2021 alates kell 15:02 tsooni FINEST. Kui tarbija naases sõiduki juurde ja lõpetas parkimise, sai ta uue teate: 571MDXTSOON parkimine lõpetatud tsoonis FINEST. Pargitud 15:02 15.12.2021 kuni 18:25 15.12.2021, maksumus 10,50 EUR. Jooksva kuu saldo 11,98 EUR. Tarbija sai kauplejalt teada, et oli sisestanud parkimise alustamisel andmed ebaõigelt, sõnumisse ei oleks tohtinud lisada sõna „tsoon“. Tarbija pöördus kaupleja poole ja palus leppetrahvi tühistada, kuid kaupleja keeldus seetõttu, et tarbija pöördumise ajaks oli leppetrahvi vaidlustamise 14-päevane tähtaeg möödunud, samuti seetõttu, et tarbija oli sõiduki numbri valesti kirjutanud.

Tarbija palub tuvastada, et temal puudub kohustus tasuda kaupleja leppetrahvi nr 0232023677 alusel 40 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel on Pärnu mnt 22 parkla tasuline eraparkla. Parkimiskorraldusele eraparklas viitavad liikluskorraldusvahendid, mis asuvad parklasse sissesõidul, toodud on ka mobiilse parkimise juhised. Kaupleja parkimiskontrolör tuvastas 15.12.2021.a kontrolli käigus, tarbija sõidukil puudub kehtiv parkimine, kontrolöril ei ole kontrollimise hetkel võimalik tuvastada võimalikke ebatäpsusi või eksimusi sõnumi saatmisel. Parkimiskontrolör väljastas tarbijale leppetrahvi 40 eurot, millise määramise eeldused olid täidetud, sh poolte vahel oli tekkinud lepinguline suhe ja tarbija rikkus lepingut jättes parkimistasu maksmata. Tarbija edastas kauplajale kuvatõmmise alustatud parkimisest, sellelt on näha, et tarbija edastas sõnumi ebaõigesti, märgitud üleliigne sõna “tsoon” loetakse automaatselt sõiduki registreerimisnumbri osaks. Kaupleja hinnangul on parkimise juhend selge ja üheselt mõistetav, tarbija pidanuks täitma hoolsuskohustust, mis hõlmab muuhulgas sõnumi sisu korrektsuses veendumist. Tarbija rikkus parkimistingimusi, mistõttu väljastati leppetrahv. Tarbija ei vaidlustanud leppetrahvi õigeaegselt. Leppetrahv ei kuulu tühistamisele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal on kauplaja ees lepingust tulenev kohustus tasuda parkimisõigusega parkimisel leppetrahvi. Tarbija väitel on ta tasu maksmise kohustuse täitnud.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Riigikohus selgitas tsiviilasja nr 3-2-1-82-16 otsuse p-s 22, et tasulises parklas parkimise kohta sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Parkimisel sõlmitakse leping hetkel, kui sõiduk siseneb tasulise parkimise alale. Parkimise kohta sõlmitud lepingust tulenevaid üürileandja õigusi ja kohustusi omab parkimise korraldaja.

Antud vaidluse asjaolude kohaselt esitas kauplaja tarbijale leppetrahvi 40 euro suuruses summas tasulises eraparklas 15.12.2021.a ilma tasu maksmiseta parkimise eest. Komisjon kontrollis seda asjaolu. Tarbija kasutas mobiilset parkimist, sellisel juhul toimub kauplajale tasu maksmine mobiilioperaatori kaudu. Tarbija esitas tõendina kuvatõmmise parkimise lõpetamisel saadud SMS-ist, millise kohaselt arvutati tarbijale 15.12.2021.a parkla tsoonis FINEST kella 15:02 kuni kella 18:25 parkimise eest tasu 10,50 eurot, teate kohaselt oli tema jooksva kuu saldo 11,98 eurot. Komisjon palus tarbijalt selgitusi, et kas ta tasus oma mobiilioperaatorile parkimise eest arvestatud tasu 11,98, sealhulgas tasu 10,50 eurot. Tarbija esitas Telia Eesti AS 31.12.2021.a arve nr B21120558030, millise kohaselt tasus tarbija detsembrikuus parkimistasu 14,38 eurot. Parkimistasu summa arvestuse osas esitas tarbija 20.12.2021 parkimise alustamise ja lõpetamise SMS-ide kuvatõmmised, nende kohaselt lisandus tarbija 15.12.2021.a parkimistasu saldole 11,98 eurot veel uue parkimise tasu 2,40 eurot, saldo moodustas 14,38 eurot. Tarbija tasus Telia Eesti AS arve 086.01.2022.a makskorraldusega nr 17, sealhulgas 14,38 eurot parkimistasu.

Komisjon tuvastas, et tarbija tõepoolest lisas 15.12.2021.a parkimise alustamise teates sõiduki registrimärgile ekslikult sõna „tsoon“, kuid see sõna ei takistanud kauplajal parkimistasu arvestamist. Tarbija tasus kauplajale parkimise eest nõutud summa 10,50 eurot.

Kaupleja ei saa korraka sama parkimise eest nõuda parkimistasu ja leppetrahvi, selline

käitumine on vastuolu poolte lepingutingimustega ning ka VÕS §-s 6 toodud hea usu põhimõttega. VÕS § 158 lg 1 kohaselt on leppetrahv lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma. Kaupleja kinnitusel põhjustas leppetrahvi esitamise tarbija poolt lepingutingimuse rikkumine, milliseks oli parkimistasu maksmata jätmine. Komisjon tuvastas, et tarbija ei jätnud parkimistasu maksmata, ta on selle täies ulatuses maksnud. Kauplejal oli võimalus komisjonile vastuse esitamise ajal 08.02.2022 tasu maksmises veenduda. Kaupleja leppetrahvi nr 0232023677 osas ei ole lepingu rikkumise eeldus täidetud.

Tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Kauplejal puudub õigus nõuda tarbijalt leppetrahvi 40 euro ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Veiko Kopamees

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/