

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15303-015
Otsuse kuupäev	13. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Anastasia Nezgovorova, Veiko Kopamees
Tarbija	
Kaupleja	StayCool OÜ, 12814989
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	21. apr 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kaupleja peab tarbijale välja maksma 25.09.2021 tehtud eduka panuse võiduraha 1100 eurot.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: kaupleja korraldab hasartmänge, tarbija oli avanud kaupleja juures konto ning osales 25.09.2021 kaupleja veebilehe coolbet.com kaudu kaupleja korraldatud spordiennustusel. Kaupleja määras selle ennustuse koefitsiendiks 5.5 ja lubas võidu korral tasuda $100 \times 5.5 + 100 \times 5.5 = 1100$ eurot. Tarbija tegi panused, millised läksid täppi, tarbijal tekkis õigus saada lubatud võiduraha. Kaupleja tegi 25.09.2021 tarbija kontole väljamakse, kuid tühistas samal päeval panused ja võttis kontolt raha tagasi. Tarbija pöördus avaldusega kaupleja poole paludes raha tagastada, kuid kaupleja keeldus viidates lepingutingimustes sisalduvale kaupleja panuste tühistamise õigusele.

Tarbija esitas kauplejale lepingu täitmisena nõude paludes välja maksta 1100 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas komisjonile, et on Eestis litsentseeritud kaughasartmängu korraldav ettevõtte ja allub Eesti Maksu- ja Tolliameti (EMTA) järelevalvele. Tegemist on reguleeritud majandustegevusega, kaupleja jälgib rangelt seadusega ettenähtud nõuetele vastavust. EMTA on kauplejale väljastanud kõik hasartmänguload: õnnemängude korraldamise ja kihlvedude (toto) korraldamise load, samuti õnnemängude korraldamise ja kihlvedude (toto) korraldamise tegevusload. Tarbija avalduses toodud juhul esines tehniline tõrge ja kaupleja oli sunnitud tehtud spordipanused tühistama. Kaupleja panuste tühistamise õigus tuleneb kaupleja tüüptingimustena kehtestatud Üldiste

reeglite ja tingimuste punktist 2.1.9. Tarbija on kõigi kaupleja reeglitega enne panuse tegemist tutvunud ja nõustunud. Kaupleja selgitas tarbijale 27.09.2021 saadetud e-kirjas, et tarbija panus tühistati seetõttu, et kaupleja spordiosakond tegi koefitsientide pakkumisel vea, kaupleja poolt panuste tühistamise õigus tuleneb ka kaupleja tüüptingimused kehtestatud Spordiennustuse reeglite punktides 2.7, 2.8 ja 2.9. Kaupleja palub asja menetlus lõpetada või soovitada tarbijal pöörduda kaupleja järelevalve organi EMTA poole.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Hasartmänguseaduse § 2 lg 1 on hasartmäng mäng, mis vastab kõigile järgmistele tunnustele: mängus osalemise tingimuseks on mängija poolt panuse tegemine; mängu tulemusel võib mängija saada võidu; mängu tulemus määratakse osaliselt või täielikult juhuslikkusele põhineva tegevusega või see sõltub eelnevalt mitteteadaoleva sündmuse toimumisest.

Pooled ei vaidle selle üle, et kaupleja korraldab hasartmänge ning et kaupleja ja tarbija sõlmisid spordiennustuse hasartmängus osalemise kohta lepingu, mille tingimused on määratud kaupleja tüüptingimustega. Kaupleja Üldised reeglid ja tingimused laienevad kõikidele kaupleja korraldatavatele hasartmängudele. Lisaks laieneva spordiennustusel osalemisel ka Spordiennustuse reeglid. Tarbija on nende tüüptingimustega tutvunud ja need kohalduvad poolte lepingule.

Tarbija esitas kauplejale lepingust tuleneva raha maksmise kohustuse täitmise nõude. Komisjon kontrollis kaupleja poolt võidu maksmisest keeldumise põhjendatust.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 8 lg 2 kohaselt on leping on lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. VÕS § 101 lg 1 p 1 sätestab, et kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist. VÕS § 108 lg 1 järgi kui võlgnik rikub raha maksmise kohustust, võib võlausaldaja nõuda selle täitmist.

Asjaolude kohaselt tegi tarbija 25.09.2021 spordiennustuse panuse eesmärgiga saada eduka ennustuse korral võiduraha. Pooled ei vaidle, et tarbija ennustus oli edukas. Kaupleja maksis võidu 1100 eurot tarbija kontole välja. Pooled vaidlevad selle üle, et kas kauplejal oli õigus tarbija panus tühistada ja tarbija kontolt samal päeval 1100 eurot tagasi võtta.

Hasartmänguseaduse ja kaupleja lepingutingimuste kohaselt oli tarbijal õigus võidule. Kaupleja on tüüptingimustega kehtestanud järgmised panuste tühistamise alused:

- 1) kaupleja Üldiste reeglite ja tingimuste punkti 2.1.9 alapunkti 6 kohaselt on õigus tühistada panus osaliselt või tervikuna juhul kui panused on pakutud, tehtud ning vastu võetud vea ehk eksimuse, trükivea, tehnilise vea, vääraratu jõu või muu asjaolu tõttu;
- 2) Spordiennustuse reeglite punktides 2.7, 2.8 ja 2.9 sisalduvad samuti tühistamise alused, sh p 2.8 sõnastus on: „2.8 Coolbet'il on täielik õigus oma äranägemisel parandada kõik ilmsed vead ja võtta tarvitusele vajalikud meetmed oma klientidele õiglase teenuse osutamiseks. Ilmne viga võib olla igasugune sündmuse kohta avaldatud valeteave. Näiteks ebaõigesti (ümberpööratult) seatud händikäp, vale(d) meeskond/meeskonnad/osalejad, valed tähtajad või tehnilised vead jne.“. Punkt 2.9 sõnastus on: „2.9 Jätame endale ka õiguse parandada ilmseid kihlveokoefitsiendi sisestamise ja/või kihlveotulemuste hindamise vigu isegi pärast sündmuse toimumist või tühistada sellest mõjutatud panused. Klient peab ise veenduma, et tema panused oleksid tehtud õigesti.“

Pooltevaheline vaidlus on tsiviilvaidlus, millise lahendamine ei kuulu järelevalveasutuse pädevusse. Komisjon lahendab tarbijate ja kauplejate vahelisi tsiviilvaidlusi. Tsiviilvaidluste osas kehtib üldine põhimõte, millise kohaselt peab iga menetlusosaline tõendama oma väiteid ja vastuväiteid.

Kauplejal oli lepingutingimuste kohaselt õigus tühistada tehtud panused kas tervikuna või osaliselt. Arvestades, et kaupleja panuste tühistamise õigus riivab oluliselt Hasartmänguseaduse § 2 lg 1 p-s 2 toodud tarbija õigust saada mängu tulemusel võitu, lasub kauplejal kohustus tõendada, et kauplejal esines panuse tühistamisel tüüptingimustes märgitud panuse tühistamise alus.

Kaupleja ei teinud etteheiteid tarbijale, seega ei põhjustanud panuse tühistamist tarbijast tingitud asjaolud. Kaupleja vastuväite kohaselt oli antud juhul panuse tühistamise põhjuseks kaupleja poolt koefitsiendi ebaõige sisestamine. Sekretariaat palus kauplejal 13.12.2021.a kirjas selgitada koefitsiendiga eksimuse sisu. Kaupleja ei esitanud koefitsiendiga eksimuse osas selgitusi piirdudes üksnes väitega sellise eksimuse esinemisele ja viitega tühistamise õigust sisaldavatele tüüptingimustele. Kuid antud tsiviilvaidluse raames lasub kauplejal kohustus tõendada, kas kaupleja nimetatud eksimus üldse esines, milles eksimus seisnes, kas ekslik oli koefitsiendi ulatus 5.5 ja muus ulatuses oleks koefitsient olnud õige, kas eksimuse tõttu oleks kuulunud tühistamisele panus tervikuna või osaliselt jne. Kaupleja ei tõendanud panuse tühistamist põhjustanud eksimuse või vea esinemist üldse.

Tarbijakaitseaduse § 51 lg 1 kohaselt lahendab komisjon vaidlust poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Komisjonile ei ole teada, kas kauplejal esinesid tema tüüptingimustes märgitud panuste tühistamise alused. Sel põhjusel komisjon ei arvesta kaupleja tõendamata vastuväitega.

Tarbija lepingu täitmise nõue on asjaolude kohaselt põhjendatud ja kuulub rahuldamisele, kaupleja peab tarbijale 25.09.2021.a eduka panuse tulemusena saadud võidu 1100 eurot välja maksma.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos
/allkirjastatud digitaalselt/

Veiko Kopamees
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/