

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-00176-018
Otsuse kuupäev	10. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Helliika Teder, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	Baltest Mööbel OÜ, 11101460
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	19. apr 2022

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga töövõtulepingu kööginööbli valmistamiseks ja paigaldamiseks. Tarbija tasus esimese osamakse summas 3300 eurot 15.02.2021 ning teise osamakse summas 3690 16.07.2021. Nööbli paigaldamine toimus 26.07.2021. Pärast paigaldamist leidis tarbija mööblil mitmeid puudusi. Tarbija kirjutas komisjonile 15.03.2022, et kaupleja kõrvaldas puudused, kuid nõudeks jäi kahju hüvitamine summas 500 eurot tegevusetuse eest.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijapoolsete nõuetega võimalikke traumade ja tegevusetuse eest kaupleja ei nõustunud, sest kaupleja on igati tarbijale vastu tulnud ja teinud asju tavapärasest erinevalt ja suhelnud ning pakkunud lahendusi mis oleksid korrektse ehituse korral olnud olemata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni istung:

Tarbija selgitas nõude põhjuseid. Tarbija selgitas, et tegemist on moraalsekahju nõudega. Tarbija lisas veel, et nõue ei puuduta kaupleja poolt lubatud 100 eurost kompensatsiooni seina värvi kahjustamise eest. Kaupleja kinnitas lubatud kompensatsiooni 100 eurot, kuid vaidles mittevarelise kahju nõudele vastu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamise kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p

5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

15.03.2022 teavitas tarbija komisjoni, et puudused on kõrvaldatud. Nõudeks jäi mittevahalise kahju nõue summas 500 eurot kaupleja poolse tegevusetuse eest.

Vastavalt TKS § 40 lg 3 on komisjoni pädevuses lahendada tarbija ja kaupleja vahelist lepingust tulenevaid tarbija algatatud tarbijavaidlusi.

Tarbija poolt esitatud nõue mittevahalise kahju hüvitamiseks väljub komisjoni pädevusest, mistõttu jätab komisjon avalduse rahuldamata.

Komisjon selgitab täiendavalt, et lepingulises suhtes peavad pooled lähtuma nii hea usu (VÕS § 6) kui mõistlikkuse põhimõttest (VÕS § 7). Arvestades covid-19 tingitud ettenägematuid tõrkeid detailide valmistamisel on komisjoni arvates hea usu ja mõistlikkuse põhimõttega kooskõlas, et tellija aktsepteerib töövõtja poolt lepingu täimist mõningate viivitustega. Kaupleja kõrvaldas köögimööbli puudused. Komisjoni hinnangul tuli kaupleja tarbijale igakülgsest vastu pakkudes erinevaid lahendusi kappide paigaldamiseks. Komisjon istungi toimumise ajal enam kaupleja poolt lepingu rikkumisi ei tuvastanud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev
/allkirjastatud digitaalselt/