

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03642-006
Otsuse kuupäev	28. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Optimus Mööbel OÜ, 12824350
Tarbija nõue	Müüdnud asja puudusega seotud nõue.
Asja läbivaatamise aeg	14. apr 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale üleantud asja hiljemalt 12.05.2022 asendama uue asjaga või tagastama lepingu alusel saadud 288 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

10.12.2021 ostis Tarbija Kauplejalt diivani hinnaga 288 eurot. 13.12.2022 sai tarbija diivani kauplusest kätte.

30.01.2022 esitas Tarbija kirjaliku pretensiooni, mille kohaselt diivani seljal kangal on lained, lisaks läks kangas lahti ja diivan oli vigastusega.

Lähtuvalt eeltoodust soovib Tarbija diivani asendamist uuega.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole kaebusele vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu. Tarbija sai asja kätte ja sellel ilmneseid puudused, mis on tõendatud kaupleja esitatud fotodega.

Tarbija sai asja kätte 13.12.2021 ja teatas puudustest 30.1.2022.

VÕS § 217 lg 1 alusel ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid.

VÕS § 217prim lg 5 alusel vastupidavus on asja võime säilitada tavapärase kasutamise korral oma funktsioonid ja toimivus.

VÕS § 217 lg 2sekunda alusel tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 220 lg 1 alusel ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Esitatud asjaolude ja viidatud normide kohaselt ei vasta tarbijale üleantud asi lepingutingimustele VÕS §§ 100, 101 lg 1 p 1, 116, 189. Esitatud tõendite kohaselt võib eeldada, et tarbijale anti üle lepingutingimustele mittevastav asi. Tarbija õiguste rikkumine on põhjuslikus seoses kaupleja tegevusega, kaupleja oleks pidanud üle andma nõuetele vastava asja. Kaupleja lepingurikkumist õigustavaid või vastutust välistavaid asjaolusid ei esine.

Kaupleja on lepingut rikkunud ja tarbijal on õigus nõuda lepingu täitmist või lepingust taganeda seoses olulise lepingurikkumisega ja nõuda ostusumma tagastamist.

Kaupleja keeldus asja aendamisest, jättes tarbija avaldusele TTJA-le vastamata ja jättes kauplejale esitatud reklamatsiooni rahuldamata. Seega on tarbijal õigus esitada lepingu täitmise nõue ja nõuda uue asja andmist või lepingust taganeda ja nõuda ostuhinna tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/