

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-03362-015
Otsuse kuupäev	29. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	4Kids OÜ, 11432895
Tarbija nõue	Saada kauplejalt kahju hüvitamisena käru hoolduseks tasutud 49 eurot ning lisaks saada kauplejalt käru laagrite vahetamisele kuluv summa.
Asja läbivaatamise aeg	14. apr 2022

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

23.03.2020 ostis tarbija kauplejalt Bumbleride jalutuskäru Era Dawn Grey maksumusega 557,10 eurot.

30.11.2021 esitas tarbija kirjaliku pretensiooni, kuna kärul olevad metalldetailid olid hakanud roostetama. Tarbija selgitab, et vastavalt käru maaletooja selgitustele ei kuulunud korrosioonist tingitud probleemid garantii alla ning sellest tulenevalt teostati 10.02.2022 BR Service OÜ poolt tasuline hooldus (49,00 eurot).

Tarbija lisab, et kaupleja sõnul anti talle käru ostuga kaasa juhend, kus on kajastatud, kuidas toote eest hoolitseda ning millised vead kuuluvad garantii alla. Tarbija väidab, et ostuhetkel sellist juhendit kaasa ei antud ning samuti ei olnud seda pakendis.

Kaupleja seisukoht:

Konkreetses kliendi teenindus toimus 23.03.20 klienditeenindaja poolt kes esitles toodet (Bumbleride Era) kliendile.

Pöördusime ka 22-03362 juhtumi raames Bumbleride maaletooja, Optes Baltic OÜ, poole, kes kliendiga juhtumi osas suhtles ning kliendi jalutuskäru hooldas.

Maaletooja kauplejale esitatud kommentaar on järgmine - tarbija pöördus 2022 veebruari alguses sooviga hooldada jalutuskäru tasuta viidates "üldiselt teadaolevale" infole, et Bumbleride jalutuskärukehtib tasuta hooldus.

Klient oli veendunud, et tema Bumbleride Era peaks saama tasuta hooldust kuna seda teeb "Bumbleride esindaja" Stroller24 OÜ millest on ka Bumbleride fännide foorumis palju juttu.

Pärast selgitusi teema, et Optes Baltic OÜ (Bumbleride maaletooja) ja Stroller24 OÜ

(Bumbleride edasimüüja) on kaks täiesti erinevat ettevõtet ning Stroller24 OÜ hooldab tõesti müüdud tooteid (nende seas ka Bumbleride) oma esmastele klientidele tasuta kliendilojaalsus programmi alusel oli klient silmnähtavalt hämmelduses.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kehtiva müügilepingu. Müügilepingu väidetav rikkumine on see, et käru on hakanud roostetama, samuti puudutab avaldus käru hoolduskulusid ja eesisevat laagrite vahetust. Tarbija on avalduses viidanud ka asjaolule, et kaupleja keeldus käru garantii alusel tasuta hooldamast.

Tarbija tellis ostetud kärule pooleteistaastase kasutamise järel hoolduse ja tasus selle eest 49 eurot. Hoolduse tellimise põhjus oli, et käru metalldetailid olid hakanud roostetama.

Asjaolu, et hooldus tuli teha seoses sellega, et käru ei vasta lepingutingimustele, ei ole tarbija tõendanud.

Kui metalldetailidega asi hakkab roostetama, ja selle alusel esitatakse nõue müügilepingu alusel, tuleb kindlaks teha, et rooste tekkimine on arvestades antud asja omadusi, selle kasutamist ning hoidmist ja pooltevahelist lepingut käsitatav kaupleja lepingurikkumisena või mitte. Komisjonile ei ole esitatud ühtegi tõendit selle kohta, et väidetav rooste tekkimine oleks käsitatav lepingurikkumisena, mille puhul tarbijal tekib vastavalt võlaõigusseaduse (VÕS) § 101 lg 1 p 3 võimalus nõuda kahju hüvitamist.

Metallist eset tuleb hoida viisil, mis on selle asja jaoks sobiv ning vastab sellise eseme otstarbekohasele kasutamisele. Korrosiooni vältimiseks tuleb metallist esemeid säilitada ja hooldada nii, et koroosiooni tekkeks ei ole soodsaid tingimusi, asja tuleb regulaarsel puhastada ning kuivatada ja vajadusel kasutada hooldusvahendeid. Kaupleja väitel oli hooldamist kajastatud asjaga antud hooldetingimustes. Ei ole tõendeid, et sellised tingimused on saanud lepingu osaks.

Tarbija viide sellele, et hooldustöid ei teostatud garantiikorras - müügigarantii on poolte vahel kokku lepitud täiendav tagatis, mille müüja müüdud asjale annab võrreldes seadusest tulenevate tavapäraste müügilepingust tulenevate kohustustega. Antud juhul ei ole tarbija tõendanud, et ta oleks müüjaga sõlminud lepingu, mille alusel on tagatud, et müüja kõrvaldab müüdud asjale mingi aja jooksul tekkinud korrosioonikahjustused enda kulul või tasub asja hoolduskulud.

Nii kohtumenetluses (TsKMS § 230 lg 1) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel tuleb pooltel tõendada asjolut, millele nad tuginevad. Avaldaja ei ole enda esitatud asjaolusid tõendanud.

Esitatu kohaselt ei ole tõendatud kaupleja lepingurikkumist, mille alusel saaks tarbija kauplejalt nõuda ostetud asja hoolduskulude hüvitamist.

Esitatu kohaselt ei ole kaupleja müügilepingut rikkunud. Esitatu kohaselt ei selgu, et lepingus oleks olnud hoolduskulude hüvitamise kokkulepe. Tarbija ei ole tõendanud, et rooste on ostetud käru lepingut rikkuv omadus, mis oli kärul juba selle tarbijale üleandmise ajal (valmistusviga). Metallist detailidega eseme roostetamine sõltub ka asja hoidmise ja kasutamise tingimustest ning võib olla põhjustatud või soodustatud kasutaja poolt.

Avaldaja on esitanud väite, et soovib ka ostetud käru laagrite vahetamise kulu hüvitamist, kuid esitatud ei ole asjaolusid, mille alusel on kaupljal nende kulude hüvitamise kohustus,

seetõttu ei ole ka laagritesse puutuvat nõude osa võimalik rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/