

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02967-006
Otsuse kuupäev	27. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Comberra, 10739516
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja 89 euro tagastamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	14. apr 2022

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Esitatud avalduse kohaselt ostis tarbija 06.01.2022 CAT B40 Dual SIM Black/Silver mobiiltelefoni hinnaga 89 eurot. Tarbija selgitab, et kuna kauplejal ei olnud müüa kinnises karbis antud mobiiltelefoni, ostis ta riivil oleva näidise.

Tarbija väitel mobiiltelefoni kasutades selgus, et selle aku kestab vaid 1,5 päeva ning lisaks on laadimispesa rikutud. Tarbija lisab, et antud vigastust ei saanud tema tekitada, kuna tegemist on C-tüüpi laadijaga, mis on mõlemalt poolt ühesugune ning kuna tegemist on näidisega, mida ei müüdnud kinnises pakendis, siis puudub igasugune info, kes on antud telefoni varasemalt laadinud või kasutanud.

Lähtuvalt eeltoodust soovib tarbija lepingust taganeda ja ostusumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu.

Tarbija on esitanud lepingust taganemise avalduse ja soovib telefoni eest tasuta tagastamist. Lepingust taganemine on kehtivalt võimalik juhul, kui lepingut on oluliselt rikutud (VÕS - oluline lepingurikkumine). Tarbija viitab kahele väidetavale lepingurikkumisele, esiteks andis kaupleja üle rikutud laadimispiistikuga telefoni ja teiseks ei pea telefoni aku vastu nii kaua, nagu tarbija meelest nõuetekohane on. Tarbija väide, et osteti näidisena kasutatud telefon, ei ole tõendatud.

Oluline lepingurikkumise sisustab VÕS § 116 lg 2. Olulise lepingurikkumisega on eelkõige tegemist, kui:

- 1) kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge

samadel asjaoludel samuti ette näinud;

2) rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu;

3) kohustust rikuti tahtlikult või raske hooletuse tõttu;

4) kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi;

5) teine lepingupool ei täida oma ükskõik millist kohustust VÕS §-s 114 nimetatud täitmiseks antud täiendava tähtaja jooksul või teatab, et ta selle tähtaja jooksul kohustust ei täida.

Arvestades, et tarbija ostis uue telefoni, siis kuigi oli tegemist avatud pakendiga ja telefon, mille tarbija ostis, oli müüja poolt kasutatud kaubanäidisena, pidi tarbijale üleanutud telefon olema kasutamiskõlblik ja puuduseta. Tarbija väitel oli telefoni laadimispesa sellise puudusega, mis muudab telefoni sisuliselt kasutuskõlbmatuks.

Telefonile tehtud ekspertiisi kohaselt on selle laadimisava mehaanilise kahjustusega, tegemist ei ole valmistusveaga. Esitatu kohaselt ei ole võimalik aru saada, millal telefoni laadimispesa vigastus on tekkinud. Tarbija väide, et vigastus "ei saanud" tekkida ajal, kui telefon oli tarbija valduses, ei ole tõend.

Esitatu kohaselt on tegemist vigastusega, mis võis telefonil olla nii ajal, kui see tarbijale üle anti kui tekkida ajal, mil telefon oli tarbija valduses. Vaidluse lahendamisel on vigastuse tekkimise aeg olulise tähtsusega ja selle asjaolu peab tõendama avaldaja.

Väide, et telefoni aku vastupidavus ei ole nõuetekohane, on samuti tõendamata. Tarbija ei ole tõendanud, missugune peab telefoni aku vastupidavus olema ega ka seda, missugune see reaalsuses on. Ei ole esitatud teavet telefoni aku omaduste kohta ja võrdlusandmeid sellest, missugused on antud telefoni nõuetekohase aku omadused.

Poolte vaidluses peab asjaolud, millele ta tugineb, tõendama see isik, kes need asjaolud esitab. Eelviidatud põhimõtte sätestab tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 ja see on rakendatav ka vaidluste kohtueelses lahendamises. Komisjon lahendab avaldusi poolte esitatu alusel.

Esitatud lepingust taganemise avaldus ei ole kehtiv, sest tarbija ei ole lepingust taganemise õigust tõendanud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/