

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-12016-028
Otsuse kuupäev	2. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Mari-Liis Aas, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	A1Autokeskus OÜ, 12543898
Tarbija nõue	Müüdud asja puuduste kõrvaldamine (asja parandamine)
Asja läbivaatamise aeg	5. apr 2022

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 30.06.2021.a kauplejalt auto Audi A6 Limousine 2015.a (VIN-kood WAUZZZ4G2FN065725 ja riiklik registreerimismärk 735BXR) hinnaga 18990 eurot. Auto läbisõit ostu ajal 219 857 km. Tarbija sõlmis ostu finantseerimiseks SIA Citadele Leasing Eesti Filiaaliga liisingulepingu nr. 20211385/00. Autol ilmnesid pärast selle ostmist puudused, millest põhiliseks olid puudused auto käigukasti töös. Tarbija esitas 25.09.2021 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avalduse kohaselt pidi auto olema heas korras ja hooldatud. Tarbija tegi lühikese proovisõidu (pikemaks puudus väidetavalt kindlustus) ja tuvastas mingisuguse vilina/undamise, mis pidavat olema rehvidest. Hiljem selgus, et probleemi põhjus ei peitunud rehvides, vaid läbi olid siiski rattalaagrid. Mõne päeva pärast selgus, et autol ei tööta touchpad ja see probleem lahendati, kuid suuremaks probleemiks oli kohe algusest peale esinev käigukasti ragin ja jõnksatused/löögid käikude vahetamisel. Tarbija pöördus kaupleja poole tagasi ja A1Autokeskus OÜ vahetas käigukasti õli ja nädal aega toimis käigukast paremini, kuid edasi probleem jätkuvalt süvenes. Tarbija pöördus nii Hõbenool OÜ, kui Audi esinduse poole ja mõlemad tuvastasid käigukasti vea. Tarbija pöördus 13.09.2021.a kirjalikult kaupleja poole ja andis teada, et Audi esindus tuvastas, et autol on sidur läbi ja võib-olla ka mehhatroonikaplokk, pöördsiiber vajab puhastamist, tööde orienteeruv maksumus on 3584,20 eurot. Lisaks on autol teisi probleeme (ees juhipoolses sillas kolin, hommikuti sõitu alustades auto rappub, mis kaob umbes 3 km läbimisel, autol puudus kuulutuses kirjas olnud autonoomne lisasoojendi, keyless sisenemine, halva tee reguleeritav õhkvedrustuse pakett), samuti kahtlustab tarbija, et mootorikett on siiski vahetamata, kuigi väideti vastupidist ja soovitati vaadata arveid, kus aga mootoriketi vahetus puudub. Mootoriketi vahetamata jätmise kahtlus tekkis tarbijal siis, kui ühel hommikul kuulis kõrvalist heli käivitamisel. Tarbija kirjutas 09.11.2021.a kauplejale, et ta käis Autohoolduses diagnostikas ning neil oli olemas Audi serveriga ühendus, mille kaudu selgus, et juba enne tarbija poolt auto ostu oli auto mootorile ja käigukastile kõige uuem tarkvara peale pandud ja seos Chip- tuuninguga puudub. Ainuke asi, mida tarbija on lasknud ümber teha on kurvitulede aktiveerimine ja Carplay funktsiooni lisamine, kuid need ei ole seotud käigukasti ega mootori ajuga. Tarbija kirjelduse kohaselt oli Reval Auto Esindused OÜ diagnostikadokumendil kirjas „Sõidus on tunda läbisõidust tingitud lõtke ja kulumisi käigukastis, üldiselt sõidab ja lülitab käike normaalselt.“ Tarbija sõnul ongi need samad lõtkud/löögid algusest peale probleemi põhjuseks ja 5-7 käiguga probleeme ei esine. Auto ei vaheta käike + 20° sooja mootoriga, +9 °

sooja mootoriga ja ka + 6,5° külma mootoriga. Auto suuremat värinat on tunda just hommikuti ja tagurpidi manööverdamisel ja peale sõitma hakkamist paari kilomeetri jooksul auto väriseb. Samuti hoo mahavõtmisel ja siis järsult kiirendamisel kostavad raksatused auto alt ning maanteesõidul on kosta vilinat. Tarbija soovis 10.11.2021.a kauplejalt teada, millest lõtkud tekkinud on ja mis käigukastil viga on ja äkki on kasutatud vale õli, mis aja jooksul selline probleem tekkida võib ja mis võiks olla puuduse kõrvaldamise maksumus. Reval Auto Esindused OÜ vastas tarbijale, et viimasel diagnostika arvel on kirjas, et külma ilmaga ei pruugi kõik probleemid esineda ja kuna kahe diagnostika vahel on juba kaks kuud, siis puudub täpne ülevaade, mis töid on vahepeal tehtud ja ega ei ole muudetud mootori/käigukasti/ juhtploki tarkvara. Samuti juhiti tähelepanu, et automaatkäigukastis on tootja poolt mitesobivaks tunnistatud õli, mille määrdeomadused võivad välistemperatuuri muutumisel oluliselt muutuda ja siis muutub õli vedelamaks, kui ette nähtud. Tootja poolt mitesobivaks tunnistatud käigukastiõlil ei ole ettenähtud määrdeomadusi ja see võib kaasa tuua ebanormaalse kulumise. Reval Auto Esindused OÜ selgituste kohaselt teostati autoga 09.11.2021.a kahe erineva inimese poolt proovisõit ja tarbija poolt kirjeldatud värinaid ja jõnksutamisi nad ei tajunud, küll aga kergeid lõtke mootori pöörete lisandudes ja vähenedes ja need on põhjustatud käigukastist. Samas arvestades, et auto ei ole enam uus, siis on need ilmingud normaalsed ja kohene remont ei ole vajalik. Viimase õliproovi kohaselt ei ole õlis tunda siduri kõrbelõhna. Märjiti ka ära, et drosselklapp vajab puhastamist ja kui mootoris tuleva õhu kogus on vale või siis takistatud, siis ei ole ka kütuse ja õhu kogused paigas ja auto otsib endale ise tingimusi ja otsib õiget käiku ning pendeldab 4-6 käigu vahel, mistõttu võib see häirida käigukasti tööd. Lisaks kinnitas Reval Auto Esindused OÜ, et tarbija poolt saadetud videotest mingit heli eristada polnud võimalik (palju taustamüra), kuid kinnitati, et nemad üleloomulikke helisid proovisõidul ei tajunud. Raske on ka öelda, millal need lõtkud on tekkinud ja selleks oleks vajalik ekspertiis. Viimase diagnostika tulemusel ei vaja käigukast remonti. Reval Auto Esindused OÜ kirjutas tarbijale 12.11.2021.a „Pigem usun, et neil ei ole seost. Viimase diagnostika põhjal saame väita, et meie käes see auto siduri kulumisele omaseid tundemärke ei tuvastanud, kuigi tegime 21 km prooviringi ja võtsime õliproovi, et tunda kõrbelõhna õlis. Kuid neid ei tuvastanud. Drossel vajab igal juhul puhastamist, ning soovituslik oleks õige õli ka käigukasti saada, me ei tea mis tagajärjed võivad olla selle õli kasutamisel.“ Tarbija selgituste kohaselt on ta konsulteerinud erinevate ettevõtetega, kes on kinnitanud, et niimoodi käigukast töötama ei peaks. Autol olev S-Tronic käigukast peaks töötama ilma jõnksudeta ja selline asi peaks olema kirjas müügikuulutuses, kui seda peetakse normaalseks. 25.01.2022.a teostas käigukasti diagnostika Autodoktor OÜ, kelle hinnangul on suure tõenäosusega kulunud mehhatroonikaplokk ja topeltsidur, kuid täpsema diagnoosi saaks panna käigukasti lahtivõtmisel. Tarbija lisas menethuse käigus 11.02.2022.a, et tema ülesandeks oli tõestada, et käigukasti probleem esineb ja oma kuludega (2500 €) käigukasti lahti võtta ei ole otstarbekas, vaid seda peaks tegema kaupleja. Tarbija nõudeks on leitud vigade kõrvaldamine A1Autokeskus OÜ kuludega ja seisukorra täielik kontroll esinduses (mootoriketi vahetuse kontroll, käigukasti sidurite vahetus, silla parandamine, undamise põhjuse väljaselgitamine). Tarbija nõue: Vigade kõrvaldamine kaupleja kuludega ja seisukorra täielik kontroll esinduses (mootoriketi vahetuse kontroll, käigukasti sidurite vahetus, silla parandamine, undamise põhjuse väljaselgitamine). Lisaks soovib tarbija selgust autonoomse lisasoojendi ja halva tee õhkvedrustuse paketi puudumise osas.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas 18.10.2021 komisjonile kirjaliku seisukoha tarbija avalduse kohta Kaupleja selgitas, et tarbija sõlmis ka sõiduauto garantiilepingu ning garantiilepingu punktis 3.4. on kokkulepe, et hooldus- ja remonditööd teostatakse volitatud remonditöökojas, milleks garantiilepingu punkti 1.10. kohaselt on A1Autohooldus OÜ. Kaupleja on seisukohal, et

tarbija esitas avalduse ennatlikult, mistõttu kaupleja tarbija põhjenduste ja nõuetega ei nõustu. Kaupleja möönab, et on sõiduki kuulutuses ekslikult sõiduki varustuses nimetanud „Reguleeritav õhkvedrustus halva tee paketi“ ning vaidlusalusel sõidukil sellist lisavarustusena paigaldatud reguleeritavat õhkvedrustuse halva tee paketti ei ole kunagi olnud, samuti ei ole seda sõiduki hinnas. Autol puuduva keyless sisenemise ja autonoomse lisasoojenduse kohta kirjutas kaupleja oma 15.09.2021.a kirjas, et kõnealusel sõidukil on võtmevaba käivitus ja suretus funktsioon olemas, kuid puudub võtmevaba sisenemine ja autonoomse lisasoojendi kohta, et sõidukil on isetoimiv autonoomne soojendi olemas, seda eraldi juhtida ei saa. Samal päeval vastas tarbija, et auto ei ole liikumatu, õli vahetusest ei olnud ka abi ja kinnitas, et kauplejal on õigus keyless võtmevaba uste avamis-sulgemis süsteemi osas. Peale esmalt kaupleja poolt soovitatud õlivahetust käigukasti probleem kadus ja järgmine kord pöördus tarbija kaupleja poole 13.09.2021 a. Kaupleja sõnul jääb tarbija kirjadest mulje, et probleem tekkis uuesti vahetult enne Audi esindusse diagnostikasse minekut ja selleks ajaks oli ta autoga jõudnud juba läbida 8000 km, ehk auto oli olnud intensiivses kasutuses. 17.09.2021.a vastas kaupleja tarbijale, et nad on mitme käigukasti spetsialistiga tekkinud olukorda arutanud ning kuna Audi esindus tõenäoliselt kustutas diagnostika vead, siis oleks hea, kui tarbija kasutaks autot ca kuu aega, et spetsialistil oleks võimalik uuesti tekkinud weakoode tuvastada. Samas vastuses tuletas kaupleja tarbijale meelde, et kogu mootori keti jm remondiga seonduvad arved on autoga kaasas, need on sõiduki kindalaekas. Kaupleja ei eita, et auto müügikuulutuses on kirjas, et „mootorikett vahetatud“, kuid enne sõiduki müügitehingut tutvustati tarbijale sõiduki dokumente (hooldused, remondid, arved) ja anti nende kohta selgitusi. Sõiduki kuulutuses mootoriketi kohta avaldatut selgitati telefoni teel nentides, et ketti (kui asja) füüsiliselt vahetatud ei ole, vahetatud on süsteemi detailidest nukkvõllid ja keti pinguti, et kett vahetatakse siis, kui see on veninud, kulunud või muu veaga. Ketisüsteemi detailide vahetus tehti Audi esinduses 25.07.2018.a, need dokumendid on tarbijale üle antud. Kaupleja juhib tähelepanu, et Audi esinduse 13.09.2021.a arvelt keti vahetamise vajadust ei leia, mis tähendab, et kett on vigadeta. 26.09.2021.a tegi kaupleja ettepaneku auto nende juurde tuua, sest ainult tarbija kirjelduste põhjal ei olnud võimalik kõikidest vigadest täpset ülevaadet saada ja kaupleja nägi vajadust ise diagnostika teostada. A1Autokeksus OÜ vastuse kohaselt lepitati kokku, et tarbija viib auto nende juurde 04.10.2021.a, mida ka tarbija oma 01.10.2021.a kirjas kinnitas, kuid ei täitnud oma lubadust ja seetõttu ei saanud kaupleja ka autot Audi esindusse viia, kus tal oli aeg broneeritud. Kaupleja on seisukohal, et ta ei ole keeldunud tarbija nõuet rahuldamast, kuid ta ei ole saanud ka autot üle vaadata. Kauplejal ei ole olnud võimalust puuduste ülevaatamiseks ja nende võimalikuks parandamiseks, mistõttu palub kaupleja tarbija avalduse rahuldamata jätta. Tarbija avalduse menetlemise ajal esitas tarbija auto kauplejale ning seda kontrolliti. 10.11.2021 teatas kaupleja tarbijale, et käigukast töötab normaalselt arvestades auto vanust ja läbisõitu, seda on kinnitanud ka Audi ametlik esindus. Arusaadavalt ei tööta käigukast enam nagu uuel autol. On loomulik, et kui auto on pea 10 a vana ja üle 200 000 km läbi sõitnud siis kõik sõlmed on seetõttu vähem või rohkem kulunud. Kaupleja lisas, et täiendalt (lisaks kaupleja tehtud kontrollile) kontrollis autot Reval Auto Esindused OÜ ja käigukast toimib mõlema ettevõtte hinnangul ning elektroonilisi vigu ei tuvastatud. Sellest tulenevalt kinnitab kaupleja jätkuvalt, et nad ei ole nõus teostama käigukastile remonti, sest käigukast ei ole katki.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Vaidluse lahendamisele tuleb kohalda auto müügi ja puuduste ilmnemise ajal kehtinud võlaõigusseaduse (VÕS) müügilepingu sätete redaktsiooni. Poolte vahel on vaidlus auto Audi A6 vastavuse üle müügilepingu tingimustele. Tarbija ja kaupleja vahelisi suhteid reguleeritakse tarbijalemüügilepingu sätetega. VÕS § 208 kohaselt on tarbijalemüük asja

müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. VÕS § 218 lg 2 alusel vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Auto anti tarbijale üle 30.06.2021, lepingutingimusele mittevastavusest teatas tarbija kauplejale 13.09.2021, so enne kuue kuu möödumist auto tarbijale üleandmisest. Esitatud tõenditest nähtub, et autol on mitmeid puudusi. Neid aga ei saa käsitleda auto lepingutingimustele mittevastavustena. Kõik leitud puudused (käigukasti sidurite vahetus, silla remont jne) tulenevad auto loomulikust kulumisest selle eesmärgipärasel kasutamisel. Eeldus, et ilmnenu puudused olid olemas auto tarbijale üleandmise ajal on vastuolus puuduste olemusega. Ei ole õige eeldada, et kasutatud asjal oleksid samasugused omadused kui samasugusel uuel asjal. Kasutamisest tingitud kulumine on loomulik. Ka käigukasti puuduste olemasolu ei ole tõendamist leidnud. Käigukasti kontrolliti mitmes remondikohas, sh Audi ametlikus esinduses, kuid mingeid erakorralisi puudusi, mis ei oleks iseloomulikud sellise läbisõiduga ja vanuses autole, ei leitud. Kaupleja märgib avalduses, et auto pidi olema heas korras ja korrapäraselt hooldatud. Müügikuulutuses oli märgitud, et auto on korrapäraselt hooldatud. See asjaolu ei taga iseenesest auto head seisukorda ja ei välista normaalsest kulumisest tulenevaid puudusi. Esitatud tõenditest nähtuvalt vastas auto müügilepingu tingimustele. Tarbija avalduses küsimused lisavarustuse (autonoomne lisasoojendi ja õhkvedrustuse halva tee pakett) puudumise osas. Komisjoni hinnangul on need küsimused tarbija ja kaupleja kirjavahetuses leidnud lahenduse. Samuti ei esita tarbija nõudeid seose nendega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/