

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-16602-014
Otsuse kuupäev	27. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Arno Sillat, Grete Leesmann
Tarbija	
Kaupleja	Tehnikateenindus OÜ, 12196014
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	5. apr 2022

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija esitas 30.12.2021 avalduse tarbijavaikluste komisjonile. Avalduse kohaselt tellis tarbija 03.12.2021 kauplejalt auto Audi A6 reg nr 601MSL remondi, sh auto mootori vahetuse. Vahetuseks andis tarbija kauplejale kasutatud mootori. Tööde maksumuseks lepiti kokku 1000 eurot. Auto remondi käigus purunesid eelsüüte küünlad ja selle eest nõudis kaupleja täiendavat tasumist. Lisaks oli rikutud välistemperatuuri andur. Avalduses nõudis tarbija tasumisele kuuluva summa vähendamist 1000 euron, so kokku lepitud suuruseni. Tarbija täpsustas nõuet 14.01.2022 kirjas komisjonile. Tarbija nõue: 350 eelsüüteküünalde vahetuse eest, sest see töö oli tehtud ebaprofessionaalselt ja 150 eurot teises töökojas tehtud töö eest (välistemperatuuri anduri vahetus). Välistemperatuuri anduriga seotud tööde kohta esitas tarbija Autostaap Lasnamäe OÜ 25.01.2022 arve. Kaupleja esitatud arve summas 1352,47 eurot on tarbija tasunud. 27.12.2022 teatas tarbija kauplejale tehtud töös esinevatest puudustest ning palus kauplejal leida lahendus. Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas kirjalikud selgitused tarbija avalduse kohta 14.01.2022. Kaupleja selgitas, et ei nõustu tarbija esitatud andmete ja seisukohtadega. Auto remonti toomisel lepiti kokku järgmiste tööde tegemine:

1. Mootori vahetus koos komplekteerimisega
2. Vântvõlli otsasimmerlingide vahetus
3. Roolivõimendi pumba vahetus (tellijal uus omal olemas)
4. Õlilekke eemaldamine (parempoolse ketikaane alt)
5. Hammasrihma ja pinguti vahetus
6. Generaatori rihma ja rullide vahetus
7. Mootoris õli ja õlifiltri vahetus
8. Eelsüüteküünalde vahetus (võtta vanalt mootorilt)
9. Sisselaskekollektori klappide eemaldamine ja avade poltidega sulgemine (olevat endale kuuluval autol teinud)
10. Tihendid, õlid

Kokkuleppehinnaks oli 800 eurot + võimalikud ettenägematud kulud.

Vahetusele minev mootor toodi, koos autoga. Mootor oli eelnevalt puhtaks pestud ja pidi olema töökorras. Töödega alustati 02. detsembril 2021 a. Vahetusse minevad eelsüüteküünlad

pandi leotusesse kasutades selleks roostelahustajaid. Neli eelsüüteküünalt tulid ilusti välja, viienda silindri eelsüüteküünal tahtis rohkem liigutamist ja keeramist ning tuli lõpuks samuti välja. Sellest teavitati tarbijat ning tarbija soovis tööd jätkata. Välja puurides ja erinevaid abinõusid kasutades, ei saanud eelsüüteküünalt täielikult kätte. Kaupleja helistas tarbijale ja selgitas, et vajalik on plokikaane eemaldamine, millega tarbija nõustus. Eelsüüteküünalaid võrreldes selgus, et 4ndasse ja 5ndasse silindrisse olid paigaldatud valed küünlad (lühemad) ja sellest tingitult põleski eelsüüteküünal sisse. Tarbija väidab, et eelsüüteküünlad oleks tulnud vahetada sooja mootoriga. Seda ei nõua Auto Data (lukksepa manuaal, juhend). Töö tehti vastavuses juhendiga. Remonti toodud auto mootorit oli eelnevalt tugevalt demonteeritud ja eemaldatud olid ka plokikaaned. Seega ei olnud võimalik määrata, mis seisuskorras või missugused vead esinevad. Täiendavad vead hakkasid ilmnema, kui mootor oli vahetatud ja auto käivitati. Selgus, et EGRi toru ja EGR on defektsed. Komplekteerimise käigus silmaga nähtavaid vigastusi ei esinenud. Samal päeval, kui tarbija autole järele prooviti tuli toru vahetada, aga poldid olid kõvasti kinni põlenud ja seda ei õnnestunud teha, mida selgitati ka tarbijale. Tarbija pidas sõiduki remondi käigus ilmnenuid uute vigade kõrvaldamist mootori vahetuse töö osaks, ei nõustunud nende eest tasuma ja auto remont jäi pooleli. Kaupleja keeldus tarbijale 350 euro remondikulude hüvitamisest. Samuti ei nõustu kaupleja hüvitama välistemperatuuri anduri vahetusega seotud kulu 150 eurot. Kaupleja selgitas, et mootori vahetus ja temperatuurianduri mittetoimimine ei ole omavahel seoses, sest need asetsevad erinevates kohtades ja anduri asukohas remondiööd ei tehtud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avalduse ei ole põhjendatud ja see tuleb jätta rahuldamata. Tarbija ja kaupleja vahel oli sõlmitud tarbijatöövõtuleping võlaõigusseaduse (VÕS) § 631 lg 4 tähenduses. Lepingu sõlmimise ajal kehtinud seaduse redaktsiooni kohaselt on tarbijatöövõtuleping majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasaja valmistamine või tootmine. Tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud töövõtulepingu esemeks oli tarbija auto mootorivahetus ja sellega kaasnenud tööd. Tarbija heidab kauplejale ette, et auto mootori vahetamise käigus rikkus kaupleja auto eelsüüteküünlad ebaõigete töövõtete kasutamise tõttu. Samuti lõhkus kaupleja auto välistemperatuuri anduri. Tarbija arvates on ta kauplejale kogu töö eest tasunud kokkulepitust rohkem 350 eurot eelsüüteküünalde vahetuse eest. Kuivõrd kaupleja on ise rikkunud eelsüüteküünlad, siis nende vahetamise eest tasutud summa on tarbijal tekkinud kahju. Lisaks sellele on kaupleja rikkunud auto välistemperatuuri anduri, mistõttu on tarbijal tekkinud täiendav kahju 150 eurot. Kokku nõuab tarbija kahju hüvitamist 500 euro suuruses summas. Komisjonile esitatud tõenditest ei nähtu, et kaupleja kasutas ebaõigeid töövõtteid. Eelsüüteküünalde riknemine oli tingitud asjaolust, et need olid pesadesse kinni roostetanud ja neid ei olnud võimalik tervelt kätte saada. Sellest asjaolust teavitas kaupleja ka tarbijat ning tegi lisatöö tarbija nõusolekul. Kaupleja ei tegutsenud õigusvastaselt või vastuolus tarbija juhistega. Ka tarbija komisjonile esitatud avaldusest nähtub, et algselt oli tarbija nõus selle töö eest tasuma. Hiljem ta sellest loobus. Asjaolu, et kaupleja on lõhkunud ka temperatuurianduri ei ole tõendamist leidnud. Väide, et just kaupleja kahjustas temperatuuriandurit on paljasõnaline. Kaupleja on teinud poolte vahel kokku lepitud tööd ja ta on õigustatud selle eest tasu saama. VÕS § 101 lg 2 p 3 alusel on võlausaldajal õigus nõuda võlgnikult kahju hüvitamist. VÕS § 127 lg 4 kohaselt on kahju hüvitamise üheks tingimuseks põhjuslik seos kahju tekitaja tegevuse ja saabunud kahjuliku tagajärje vahel. Kahju tekkimine on väidetava kahju tekitaja teoga põhjuslikus seoses siis, kui tegu oli kahju tekkimise vältimatuks eelduseks ehk kahju ei oleks ilma selle teota tekkinud. Tarbijal kahju tekkimine ei ole kaupleja tegevuse tagajärg.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse lahendamiseks

maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Grete Leesmann

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/