

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-00006-015
Otsuse kuupäev	27. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Arno Sillat, Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Pärlep, 10154035
Tarbija nõue	Asja lepingutingimustlt mittevastavuses tingitud asja parandamise maksumuse hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	5. apr 2022

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tasuda tarbijale auto parandamise maksumus 5125,90 eurot.

Asjaolud:

Tarbija esitas 02.02.2022 tarbijavaidluste komisjonile avalduse. Tarbija avaldas, et soetas liisinguga (Swedbank Liising OÜ, 03.06.2021 leping) 04.06.2021 kauplejalt sõiduauto Volkswagen Touareg 2017.a väljalase, reg nr 185RZF. Sõiduki soetamise eeltingimuseks oli sõiduki täielik korrasolek (sh tehniline). Kaupleja kinnitas, et auto on täiesti korras ning sellele tegi tehnilise kontrolli Möller Auto Pärnu OÜ. Möller Auto Pärnu kinnitas, et tehnilise kontrolli käigus ei tuvastatud ühtegi puudust või tehnilist mittevastavust kontrollitud elementides. Pärast sõiduki soetust, esimesel korralisel hooldusel Möller Auto Tallinn OÜ-s tuvastati sõidukil mehhaanilised vigastused. Vigastatud on mootori karter, mootori tõstetugikronstein, samuti on kõver kliimatoru (alumine), mis seetõttu hõõrub vastu radiaatori kandevraami. 01.12.2021 teatas tarbija kauplejale autol leitud puudustest ja 13.12.2021 palus kauplejal auto parandada. Kaupleja ei nõustunud tarbija nõuet rahuldama. Tarbija nõuab auto remondikulude hüvitamist. Avaldusele on lisatud remondi maksumust tõendav Möller Auto Tallinn OÜ 18.12.2021 hinnapakumine nr 541360 5125,90 eurot. Tarbija on avaldusele lisanud auto puuduste olemasolu ja iseloomu kohta kirjavahetuse Möller Auto Tallinn OÜ-ga. 27.01.2022 tarbija vastuses kaupleja selgitustele leidis tarbija, et Möller Auto Pärnu sõiduki ülevaatusakt nr 568472 on väljastatud 04.11.2020. Tarbija soetas auto 7 kuud hiljem, so 04.06.2021. Möller Auto Pärnu ülevaatusakt ei tõenda, et vahepealsel perioodil enne sõiduki müümist ei oleks vigastused saanud tekkida. Auto ülevaatus akt ei tõenda vigastuste puudumist auto tarbijale üleandmise ajal.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas komisjonile seisukoha tarbija avaldusele 25.01.2022. Kaupleja selgitas, et kuivõrd tal puuduvad vajalikud tehnilised teadmised ja oskused auto tehnilise seisukorra hindamiseks, lasi ta auto üle vaadata Möller Auto Pärnu OÜ-l. Auto ülevaatusel ei leitud tarbija kirjeldatud puudusi ja sõiduk tunnistati ka tehasegarantii Eestis jätkumise tingimustele vastavaks. Tarbija on autot kasutanud 7 kuud, läbisõit üle 15 000 km. Kaupleja keeldus remondikulude hüvitamisest. Kaupleja selgitustele on lisatud Möller Auto Pärnu OÜ 04.11.2020 auto ülevaatus akt.

Komisjoni põhjendus:

Vaidluse lahendamisele tuleb kohaldada Võlaõigusseaduse (VÕS) kuni 31.12.2021 kehtinud redaktsiooni. VÕS § 218 lg 2 alusel vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Auto anti tarbijale üle 04.06.2021, lepingutingimusele mittevastavusest teatas tarbija kauplusele 01.12.2021, so enne kuue kuu möödumist auto tarbijale üleandmisest. Tarbija peab tõendama üksnes VÕS § 217 tunnustele vastava puuduse olemasolu. Müüja, kes soovib tema vastu esitatud nõude rahuldamist vältida, peab tõendama, et puudus on tekkinud tarbija tegevuse tagajärjel, st kaupluse peab tõendama, et puudust asja tarbijale üleandmise ajal ei olnud. Autol leitud puuduste olemasolu üle pooled ei vaidle. Puuduste olemasolu on tõendatud ka Möller Auto Tallinn OÜ 02.12.2021 kirjaga tarbijale. Möller Auto Tallinn OÜ märgib ka, et auto on varem osalenud avariiis. Tuginedes Möller Auto Pärnu OÜ 04.11.2021 auto tehnilise kontrolli tulemustele leiab kaupluse, et auto vastas selle tarbijale üleandmise ajal lepingutingimustele. Arvestades asjaoluga, et auto tehnilise kontrolli tegemise ja auto tarbijale üleandmise vaheline ajavahemik on 7 kuud, ei saa selle tehnikontrolli alusel teha järeldusi auto seisukorra kohta auto üleandmise ajal tarbijale. Kaupluse ei ole tõendanud, et autot ei ole selle ajavahemiku jooksul kasutatud. Samuti ei ole kaupluse tõendanud, et tarbija tegevuse tulemusena on auto saanud kahjustada, näiteks osalenud avariiis. Komisjon märgib, et juhul, kui auto lepingutingimustele mittevastavus oleks ilmnenu pärast kuue kuu möödumist auto üleandmisest tarbijale, peaks tarbija tõendama puuduste olemasolu auto temale üleandmise ajal. Tarbija on õigeaegselt teatanud kauplusele auto lepingutingimustele mittevastavusest. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja, kui asi vasta lepingutingimustele nõuda müüjalt asja parandamist, kui see on võimalik. Sama paragrahvi lg 5 sätestatakse, kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt vajalike kulude hüvitamist. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamisest. Tarbija teatas kauplusele auto lepingutingimustele mittevastavusest 01.12.2021 ja esitas nõude auto parandamiseks 13.12.2021. 15.12.2021 ja 24.12.2021 kirjades tarbijale keeldus kaupluse auto parandamisest, leides et puudusi auto üleandmise ajal ei olnud. Kaupluse on õigustamatult keeldunud auto parandamisest ja tarbijal on õigus nõuda kaupluse auto parandamiseks vajalike kulutuste hüvitamist. Möller Auto Tallinn OÜ 18.12.2021 hinnapakkumises nr 541360 nimetatud tööd autol kindlaks tehtud puuduste kõrvaldamiseks on vajalikud ja kulutuses summas 5125,90 eurot mõistlikud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/