

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-16243-021
Otsuse kuupäev	2. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Mari-Liis Aas, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Auto Vente OÜ, 12707006
Tarbija nõue	Müügilepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	5. apr 2022

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kauplejal tagastada tarbijale auto eest saadud 5000 eurot. Tarbijal tagastada auto kauplejale.

Asjaolud:

Tarbija esitas 21.12.2021 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. 23.12.2021 esitas tarbija täiendava avalduse, milles täpsustas nõuet. Esitatud dokumentidest selgub, et tarbija ostis 14.12.2021 kauplejalt sõiduauto Audi A8, reg märk 503XJJ, ehitusaasta 2003. Pooled sõlmisid müügilepingu Tartus. Auto hinda pooled lepingus ei avaldanud, lepingusse märgiti hind kokkuleppel. Mõni päev pärast auto ostmist pöördus tarbija kaupleja poole sooviga auto müügilepingust taganeda. Kaupleja sellega ei nõustunud. Reedel 17.12.2021 saatis tarbija kauplejale sõnumi, milles selgitas, et ta ei ole saanud kauplejalt vastust oma ettepanekule ning teatas, et autol ei põle check in tuli ja mootoris on „tikks“. Ühtlasi teatas tarbija, et ta laseb autole 23.12.2021 teha ekspertiisi. Edaspidises kirjavahetuses kauplejaga selgitab tarbija, et autol on mitmeid puudusi. Põhilised neist on vajadus asendada näidikuplokk ja teha autole ketiliini remont. Kaupleja tarbija nõudeid ei tunnistanud, kuid nõustus asendama näidikuploki. Tarbija nõudeks on lepingust taganemine. Tarbija soovib auto kauplejale tagastada ja saada tagasi selle eest maksutud 5400 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas vastuväited tarbija nõudele 21.02.2021 tarbijavaidlust komisjonile saadetud kirjas. Kaupleja selgitas, et tema ostis auto augustis 2021 Hollandist oksjonilt. Pärast auto saabumist on selle tehniline olukord kontrollitud. Kaupleja pani auto müüki auto24.ee keskkonnas hinnaga 5400.- eurot. Kokkuleppel tarbijaga toimus auto müügilepingu sõlmimine Tartus. Selleks tuli tarbija Tallinnast Tartusse ja kaupleja tuli Räpinast Tartusse. Tartus vaatas tarbija auto üle ning pakkus auto hinnaks 4600 eurot. Kaupleja kinnitusel lepitati auto hinnaks kokku 5000 eurot, mille tarbija maksis kohapeal sularahas. Kaupleja kinnitusel soovis tarbija, et auto hinda lepingus ei avaldataks ning vastavasse lahtrisse kirjutataks sõna „kokkuleppel“. Kaks päeva hiljem Ostja helistas, et leidis väiksema ja ökonoomsema auto ja soovis Audi A8 ostu-müügilepingust taganeda, millega kaupleja ei olnud nõus. Pärast saatis tarbija kauplejale sõnumeid, et auto on ohtlik ja varjatud puudustega ja et näidikute plokki on manipuleeritud. Kaupleja arvates oli auto tehniliselt korras, kuid ta tõustus siiski näidikuteploki vahetamisega kaupleja pakutavas remondikohas. Tarbija kaupleja ettepanekutega ei nõustunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus lepingust taganemiseks tuleb rahuldada. Mõlemad lepingupooled on kinnitanud, et auto müügileping sõlmiti Tartus, sama kajastub ka lepingul selle sõlmimise kohana. Kaupleja tegevuskoht asub Räpinas. Seega leping sõlmiti väljaspool äriruume. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 46 lg 1 p 1 kohaselt on väljaspool äriruume sõlmitav leping leping, mis sõlmitakse kaupleja ja tarbija üheaegsel viibimisel kohas, mis ei ole kaupleja äriruum. VÕS § 49 lg 1 alusel võib tarbija väljaspool äriruume sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Sama paragrahvi lg 1¹ hakkab lepingute puhul, mille esemeks on asja üleandmine see tähtaeg kulgema päevast, mil tarbija on saanud asja füüsiliselt enda valdusse. VÕS § 48 lg 12 kohaselt peab kaupleja esitama enne lepingu sõlmimist muu hulgas ka teabe taganemisõiguse olemasolu ja selle kasutamise tingimuste, tähtaja ja korra kohta. Kaupleja sellist teavet tarbijale ei edastanud. Kui kaupleja sellist teavet tarbijale ei esitanud, siis vastavuses VÕS § 49 lg 1⁴ lõpeb taganemistähtaeg 12 kuu möödumisel päevast, mil tarbija sai auto enda valdusse. Tarbija on taganemisavalduse esitanud VÕS § 49 sätestatud tähtaja jooksul. VÕS § 188 lg 1 alusel toimub lepingust taganemine taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. Taganemisavaldusele eraldi vorminõudeid sätestatud ei ole, seega võis tarbija sellise avalduse teha ka suuliselt või telefoni teel. Selgitustes komisjonile kinnitab kaupleja, et ta on taganemisavalduse kätte saanud. VÕS § 49 lg 1 sätestatu annab tarbijale seadusliku võimaluse tehingu suhtes ümber mõelda ja sellest vabaneda ükskõik mis põhjustel. Lepingupool taganeb lepingust taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. VÕS § 188 lg 2 alusel vabastab lepingust taganemine mõlemad lepingupooled nende lepinguliste kohustuste täitmisest. Samast lepingust korduv taganemine ei ole seega võimalik. Pärast lepingust taganemist ei saa esitada asja lepingutingimustele mittevastavusest tulenevaid nõudeid. Seepärast puudub ka komisjonil vajadus ja põhjendus auto lepingutingimustele mittevastavuse või neile vastavuse osas esitatud väidete hindamiseks. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Seega on tarbija õigustatud nõudma tema poolt kauplejale tasutud rahasumma tagastamist. Vaidlevad pooled ei ole üksmeelel auto eest makstud summa suuruse osas. Kaupleja on esitanud auto müügilepingu eksemplari, millel on hinna osas märge „kokkuleppel“. Lepingul on poolte allkirjad. Tarbija on esitanud lepingu, millel lisaks sõnale „kokkulepe“ on märgitud 5400 eurot. Leping on täidetud käsitsi. Samuti on tarbija esitanud 14.12.2021 LHV pangast sularaha väljavõtmist tõendavad kviitungid. Kaupleja on esitanud Hansapanga väljavõtte 14.12.2021 sularaha sissemakse kohta 5000 euro suuruses summas. Pooled ei ole esitanud nende vahel raha liikumist tõendavaid dokumente. Vaidlust ei ole selles, et tarbija on kauplejale auto eest maksnud. Esitatud tõenditega on tõendatud, et auto eest on makstud vähemalt 5000 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle TTJA veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat
/allkirjastatud digitaalselt/