

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-01327-012
Otsuse kuupäev	25. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Mari-Liis Aas, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	RUG Mööbel OÜ, 11509646
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, ostuhinna tagastamine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	11. apr 2022

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada RUG Mööbel OÜ tagastama Tarbijale 599 eurot ning hüvitama kahju 60 euro osas.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

28.12.2020 ostis Tarbija RUG Mööbel OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) diivani Recliner Winston maksumusega 599 eurot.

19.09.2021 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni põhjusel, et ühe diivani poole avamise/sulgemise mehhanism lakkas töötamast. Tarbija sooviks oli diivani parandamine garantiiremondi korras. Tarbija toimetas diivani Kauplejale.

06.10.2021 Kaupleja teavitas Tarbijat, et diivan on korda tehtud ja võib sellele järele tulla.

12.10.2021 viis Tarbija Kaupleja juurest diivani ära. Tarbija tuvastas kodus, et diivanil olev puudus ei ole kõrvaldatud ning kahjustatud oli diivani raam, millest teavitas Kauplejat.

Kaupleja ei olnud nõus teostama uut remonti, väites, et tegemist on diivani mehhaanilise kahjustusega, s.o diivani jalatoe osa on surutud suletud asendisse samal ajal kui seljatugi ei olnud korrektselt istumisasendis. See põhjustas diivani alusraami kõverduse.

Tarbija Kauplejaga ei nõustunud ning teatas, et talle ei antud kaasa kasutusjuhendit. Kaupleja on omavoliliselt remondi käigus lõiganud diivani metallkonstruktsiooni.

15.10.2021 Kaupleja teatas, et Tarbija pretensioon on alusetu ning rahuldamisele ei kuulu.

17.11.2021 nõudis Tarbija Kauplejalt diivani parandamist ning selle võimatuse korral asendamist hiljemalt 05.12.2021. Kaupleja Tarbijale ei vastanud.

08.12.2021 saatis Tarbija Kauplejale uue avalduse, milles andis täiendava tähtaja kuni

14.12.2021 asja parandamiseks või asendamiseks. Ühtlasi teatas, et kui Kaupleja Tarbija nõuet ei täida, siis taganeb lepingust alates 15.12.2021 ning palus tagastada ostuhinna 599 eurot.

22.12.2021, s.o pärast lepingust taganemist, Kaupleja teatas, et nende poolt oli remont tehtud kuigi tootjapoolset viga ei esinenud.

Tarbija pöördus ekspertiisi tegemiseks Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo poole, kus tuvastati

16.12.2021 eksperthinnangus, et diivanil esineb transformatsioonimehhanismi deformatsioon. Tarbija maksis ekspertiisi eest 60 eurot.

Tarbija väidetel diivaniga ei antud kaasa mingit kasutusjuhendit. Seetõttu puudus Tarbijal igasugune teave, millist survet kannatavad küünartoad. Diivani puhul on eeldatav, et kui sellel on käsitoed, siis nendele toetutakse.

Tarbija on lepingust taganenud ning nõuab lisaks toote maksumuse 599 eurot tagastamisele ka ekspertiisikulu hüvitamist 60 eurot.

Kaupleja seisukoht:

02.10.2021.a pöördus Tarbija kauplusesse probleemiga, et diivani jalamehhanism ei sulgu. Kaupluse tehnik vaatas diivani üle ja teostas toote paranduse. Kaupluse eksperdi hinnangul oli diivani mehhanism ja alusraam ära väändunud kuna jalatuge oli surutud kinni lukustusasendis. Sellest tingituna ka jalatoe mittesulgumine. Kaupluse tehnik proovis raami saada nii sirgeks kui võimalik. Pärast parandustööd diivani jalamehhanism avanes ja sulgus korrapäraselt. Kaupluse ekspertiisi kohaselt on tegemist toote mehhaanilise vigastusega. Tootjapoolne tootmispraak puudus. Kauplus ei nõustu Tarbija poolt tellitud ekspertiisiaktiga ja ei näe põhjust toote ostusumma tagastamiseks.

Tarbija vastuväited Kaupleja vastusele:

Tarbija ei nõustu Kaupleja vastuväidetega. Kaupleja väide tema poolt teostatud ekspertiisi kohta on paljasõnaline ja tõendamata. Vastavat ekspertiisi Kaupleja esitanud ei ole. Lisaks kui vastav ekspertiis oleks tehtud, siis ei oleks Kaupleja hakanud toodet parandama. Seejuures lõhkus paranduse käigus toote, s.o lõikas raamiosa, millega tekitas tootele lisakahjustusi parandamise asemel. Alles siis hakkas paljasõnaliselt väitma, et tegemist on mehhaanilise vigastusega, keeldudes seejärel toote parandusest.

Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ hinnangu kohaselt ei saa Kaupleja poolt teostatud metallraami väljalõiget klassifitseerida remondina, sest defektid jäid kõrvaldamata. Toote raami lõikamist Kaupleja poolt ei saa lugeda parandamiseks, sest pärast niinimetatud parandamist marrastab toode lisaks ka põrandat ja seda ei ole võimalik enam sihtotstarbeliselt kasutada.

Tarbija väidab, et tootel ei olnud kaasas mingisugust kasutusjuhendit, s.o kuidas diivanit avada ja kokku panna. Kasutusjuhend ei olnud leitav ka Kaupleja kodulehel. Kui diivani avamise/sulgemise mehhanism ei talu teatud raskusi, siis vastav teave oleks pidanud olema kasutusjuhendis.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Kuivõrd vaidlusalune diivan osteti 2020.a. ning lepingust taganemine toimus 2021.a., siis tuleb kohaldada tarbijalemüügi osas kuni 01.01.2022 kehtinud VÕS redaktsioone.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning

teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbija pöördus Kaupleja poole ilmnenud puuduse kõrvaldamiseks, kuid remondi käigus diivanil olevat puudust ei kõrvaldatud. Tarbija teavitas Kauplejat mõistliku tähtaja jooksul, et diivanil olev puudus on kõrvaldamata ning taotles toote uut parandamist või asendamist. Kaupleja keeldus toote parandamisest ning ei pakkunud ka asendamist.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas vaidlusalusel diivanil esineb tootmisdefekt või tegemist on Tarbijapoolse seadme kahjustamisega.

Tarbija esitas oma väidete tõendamiseks Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo arvamuse, mis on hinnatav dokumentaalse tõendina, milles tuvastati, et "diivanil esineb transformatsioonimehhanismi deformatsioon. Diivani remondi käigus ei ole puudust kõrvaldatud ning mehhanismi detailid käivad koormuse all liikudes vastu põrandakatet seda vigastades. Transformatsiooni võimaldamiseks on teostatud mehhanismis väljalõige. Mehhanism tervikuna laiali ei laotu, kuivõrd kangid jäävad teineteise taha kinni ja marrastavad liikumisel põrandat. Mehhanismi konstruktsioon koosneb liikuvkangidest, mille külge kinnituvad küünartoad. Küünartoad ei toetu põrandale vaid ripuvad mehhanismi detailidel. Deformatsiooni tõttu vajus küünartugi 15 mm võrra alla. Transformatsioonimehhanism kiilus kontakti tõttu raamiga kinni. Remondi käigus ei ole deformatsiooni kõrvaldatud.“

Kaupleja ei nõustunud Tarbija tõendiga, kuid ei ole seda ümber lükanud omapoolsete usaldusväärsete tõenditega. Kaupleja vastuväidetest ilmneb, et nende ekspert ei tuvastanud tootjapoolset viga, kuid usaldusväärset tõendit ei ole eeltoodud asjaolu tõendamiseks esitanud. Seega komisjon leiab, et Tarbija on oma nõuet põhjendanud ning ka tõendanud. Kuivõrd Kaupleja keeldus diivani parandamisest, siis Tarbija taganes lepingust.

Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1). Kehtinud VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Tarbija tõendas diivani mittevastavust lepingutingimustele ning taotles selle puuduse kõrvaldamist, millest Kaupleja keeldus. Seega Kaupleja rikkus oluliselt lepingutingimusi ja Tarbija oli õigustatud lepingust taganema.

Kaupleja väidetel on Tarbija toodet valesti kasutanud. Tarbija vastuväidetel ei ole talle kasutusjuhendit antud. Tarbijakaitseseaduse § 6 lg 1 kohaselt tehniliselt keerukale, ohtlikke aineid sisaldavale või kasutamisel erioskust nõudvale kaubale peab tootja lisama kasutusjuhendi. Nimetatud paragrahvi lõike 2 kohaselt kasutusjuhend peab sisaldama tarbijale vajalikku teavet kauba ohutuks, sihipäraseks ja säästlikuks kasutamiseks ning kauba õigeaks kokkupanemiseks, paigaldamiseks, ühendamiseks, hooldamiseks või säilitamiseks ja vajaduse korral ka hävitamiseks. Kui kaup koosneb mitmest osast, lisatakse kasutusjuhendisse loetelu kauba juurde kuuluvatest osadest (komplekti koostisosad).

Kuivõrd Kaupleja ei ole Tarbija väidet, et talle ei antud kasutusjuhendit, ümber lükanud, siis

ei saa Kaupleja tugineda kasutusnõuete rikkumisele.

Arvestades eeltoodust on komisjon seisukohal, et nõue kuulub rahuldamisele ja Tarbijale tuleb tagastada ostuhind, s.o 599 eurot.

Tarbija taotleb Nora Kasemaa Ekspertiisbüroole tasutud 60 euro hüvitamist, mis on tasutud 21.12.2021 arve nr 466 alusel. Komisjon nõustub Tarbijaga, et tegemist on kahju hüvitamisega VÕS § 115 lg 1 alusel. Seoses Kaupleja poolt kohustuse rikkumisega kandis Tarbija kulutusi eksperdi arvamuse saamiseks 60 eurot, mis on tõendatud. Tegemist on varalise kahjuga VÕS § 128 lg 2 mõttes. Eeltoodust tulenevalt tuleb kahju hüvitamise nõue rahuldada.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Mari-Liis Aas

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/