

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-16097-029
Otsuse kuupäev	11. mai 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Hellika Teder, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Bürookeskus OÜ, 14527900
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, ostuhinna tagastamine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	11. apr 2022

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus osaliselt.
2. Kohustada Bürookeskus OÜ tagastama Tarbijale 720 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

08.09.2021 sõlmisid Tarbija ja Bürookeskus OÜ (edaspidi: Kaupleja) müügilepingu, mille kohaselt Tarbija ostis Kauplejalt koopiamasina/printeri hinnaga 720 eurot.

Tarbija väidetel oli ta teadlik, et koopiamasinat oli varem kasutatud, kuid Kaupleja kinnitusel oli töökorras. Kodus tuvastas Tarbija, et seade ei tööta selliselt nagu oli lubatud. Printimisel esinesid probleemid: paber jäi masinasse kinni ja väljaprinditud koopial olid värvipuudused. Ta vahetas kassetid uute vastu, kuid see ei muutnud väljaprinditud koopiade kvaliteeti.

17.11.2021 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni. Kuivõrd pooled seadme parandamise või asendamise osas kokkuleppele ei jõudnud, siis soovis Tarbija lepingust taganeda ja ostusummat tagasi saada.

Tarbija soov antud olukorra lahendamiseks on, et Kaupleja viiks oma kuludega seadme tema kodust minema ning vahetaks selle samaväärse töökorras seadme vastu või maksaks tagasi ostuhinna ja hüvitaks lisakulud kassettide osas 281,10 eurot ning transpordi osas 60 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija on selle printeriga trükinud vahepeal üle 30 000 lehekülge, mida tõestab tema poolt esitatud Datagate OÜ arve. Printerit müües olid kõik toonerid printeris täis ja ühe tooneri trükiarv on 26 000 lk. Kui Tarbija on trükinud printeris olevad toonerid tühjaks ja juurde ostnud uued, siis on tänaseks trükitud üle 30 000 lk. Seega on Tarbija väide vale, et ta ei ole saanud üldse printida.

Kaupleja on korduvalt pakkunud garantiitöö teostamist, kuid Tarbija on loobunud sellest. Kaupleja on Tarbijale pakkunud, et toogu seade töökotta või sõidab remondimees Tallinnast Räpina, kuid väljakutse on tasuline. Samuti on teda teavitatud, et seadmel on peal loendur. Kui on trükitud nii palju, et kuluvad osad on nendele antud leheküljed ära töödelnud, siis need ei kuulu garantiiremondi alla ja vahetamine on tasuline. Antud seadet on käinud remontimas

kolmas isik, s.o Tahmamees OÜ, mis lõpetab automaatselt garantii antud seadmele. Samas on Kaupleja nõus vastu tulema ning garantii jätkub. Tarbija on esitanud pooltevahelise kirjavahetuse osaliselt, jättes välja kirjad, kus talle on selgitatud garantiitingimusi ning pakutud välja lahendusi.

Tarbija on kasutanud seadet ja trükinud antud seadmega väga suures koguses, mille tulemusel on vaja teha investeeringuid kulumaterjalide osas. Ta on otsustanud neid väljaminekuid mitte teha ja üritab ajada kõik kulud müüja kanda. Kaupleja on pakkunud korduvalt lahendust garantiitööde teostamiseks, kuid ei ole vastust saanud.

Tarbija vastuväited Kaupleja vastusele:

Tegemist on valeväidete esitamisega. Kuidas saab väita, et ta on trükinud printeriga üle 30 000 lk? Printeriga ei ole prinditud mitte rohkem kui 500 lk ning sellest umbes 100 lk on proovilehed. Väide, et Datagate arve tõestab 30 000 lk prinditud kogust, ei vasta tõele. Antud tellimuse Tarbija tegi, sest juba esimeste printimiste ajal oli näha, et värv hakkab lõppema. Uued kassetid pidi Tarbija tellima põhjusel, et olemasolevad olid tühjad. Tõsi on, et Kaupleja on pakkunud printeri parandamist ja tehniku saatmist, kuid seda mitte garantiina. Talle esitati arve tehniku kohale saatmise eest, mille pidi ettemaksuna tasuma. Kuna antud printeril oli garantii, siis antud arvet ei olnud ta seetõttu nõus tasuma. Kaupleja on korduvalt rõhutanud, et tehniku saatmine ja printeri remont ei lähe garantii alla, kui seadet on kasutatud, mis on Tarbija jaoks absurdne.

Tarbija on korduvalt Kauplejale vastanud, et temal ei ole võimalik printerit Võrumaalt Tallinnasse transportida, kuna seda ei jaksanud kolm inimest tõsta. Kahjuks ei ole tal võimekust ega rahalisi vahendeid seade Tallinnasse saata. Kui Kaupleja väidab, et seadmel on peal loendur, siis on võimalik väga lihtsalt välja võtta palju on sellega trükitud. Ta on Kauplejale öelnud, et võtku kogus välja, siis on näha, et viga on printeris.

Väide, et printerit on remontinud Tahmamees OÜ, on vale, sest antud firma käest on ta tellinud värvikasseti, mitte remondi. Telefoni teel on küsinud printeri kohta hinnangut ja probleemide põhjust Overall Eesti AS-ilt. Printerit vaatamas ei ole käinud ükski isik.

Kaupleja poolt esitatud väited on väärad ning pahatahtlikud. Kuidas saab üks ettevõtte kogu süü Tarbija kaela ajada. Tarbija ostis printeri heauskselt oma viimase kogutud raha eest. Algusest peale on printeriga olnud probleeme. Kuidas sai tema veenduda seadme töökindluses, kui see oli müües juba pakitud transpordiks? Samuti ei olnud võimalust veenduda tahmakassettide täituvuses. Kahjuks müüdi talle mittetöökorras seade ning valetati ka tahmakassettide kohta, et need on täis.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud pooled ja uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Kuivõrd vaidlusalune seadme ost ning lepingust taganemine toimus 2021.a., siis tuleb kohaldada tarbijalemüügi osas kuni 01.01.2022 kehtinud VÕS redaktsioone.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu

lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Kuivõrd Tarbija teavitas seadme lepingutingimustele mittevastavusest kuue kuu jooksul talle üleandmisest, siis lasus Kauplejal Tarbijaga mittenõustumisel tõendamiskoormis tõendada oma vastuväiteid, et müüs lepingutingimustele vastava printeri. Kaupleja on esitanud paljasõnalised vastuväited ning on Tarbija tõendeid ebaõigesti hinnanud.

Komisjon nõustub Tarbijaga, et Dategate OÜ arve nr 121300 toonerite ostmise kohta Mehkamaa Pärandihoidmise Seltsi poolt ei saa tõendada, et neid on kasutanud Tarbija 30 000 lk printimiseks. Tõendit asjaolu kohta, et seadet oleks remontinud keegi teine isik, sealhulgas Tahmamees OÜ, esitatud ei ole.

Komisjon andis Kauplejale võimaluse seade üle vaadata, et tuvastada puuduse põhjus. 14.03.2022 komisjoni istungil pooled leppisid kokku, et Kaupleja saadab mehaaniku Tarbija juurde seadme ülevaatamiseks kuni 11.04.22. Seejuures pooltele selgitati, et kui selgub Tarbijapoolne süü puuduse tekkimises, siis tuleb temal tasuda mehaaniku transpordikulu, millega viimane oli nõus. 11.04.2022 istungi ajaks ei olnud Kaupleja oma lubadust täitnud ning seade oli tema poolt üle vaatamata.

Tarbija väidetel Kaupleja saatis talle kirja, et tal tuleb kinnitada tööde hinnakiri mittegarantiilise vea korral, mis oli liialt kallis. Ta ei olnud sellega nõus, kuid ei ole transpordikulu osas vastuväidet esitanud.

Komisjon selgitas Kauplejale, et ta ei saa nõuda Tarbijalt mittegarantiilise töömaksumuse kinnitamist enne, kui ei ole tuvastatud tekkinud puuduse põhjuse. Kui tegemist ei ole garantiiliste töödega, siis on Tarbija õigus otsustada, kas ta üldse soovib remonttöö teostamist Kauplejalt.

Kaupleja esindaja vastuväidetest ilmneb, et tema arusaam tõendamiskoormisest on ekslik. Seega Kaupleja ei ole täitnud seadusest tulenevat tõendamiskoormist ning ei ole oma tõenditega ümber lükanud Tarbija väite, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava seadmega.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbija pöördus Kaupleja poole ilmnenu puuduse kõrvaldamiseks, kuid Kaupleja puuduse ei kõrvaldanud ning ei pakkunud ka asendust.

Seejärel Tarbija taganes lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1). Kehtinud VÕS § 223 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul loetakse oluliseks lepingurikkumiseks ka müüja poolt asja parandamisest või asendamisest keeldumist või kui ta seda ei tee mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Käesolevas asjas on pretensiooni esitamisest möödunud viis kuud. Seega on ületatud mõistlik aeg puuduse kõrvaldamiseks. Tarbija on õigustatud VÕS § 223 lg 2 alusel lepingust taganema ja nõudma ostuhinda tagasi, milleks on 720 eurot.

Tarbija on esitanud kahju hüvitamise nõude värvikassettide maksumuse osas 281,10 eurot ja transpordikulu osas 60 eurot. Kahju hüvitamisenõude esitamisel oli Tarbija kohustus tõendada kahju olemasolu, selle suurus. kahjutekitaja õigusvastane käitumine ja põhjuslik seos lepingurikkumise ja kahju vahel (VÕS § 127 lg 4).

Käesolevas asjas puuduvad usaldusväärsed tõendid kulude kandmise kohta Tarbija poolt. Dategate OÜ arve summas 233,10 on esitatud tasumiseks Mehkamaa Pärandihoidmise Seltsile. Tarbija on maksnud 08.10.2021 Tahmamees OÜ-le 48 eurot, kuid puuduvad andmed mille eest on arve tasutud. Transpordikulu kandmine on tõendamata. Seega kahju hüvitamise nõuet ei ole võimalik rahuldada.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa
/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/