

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-01833-011
Otsuse kuupäev	21. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Megafort, 10524939
Tarbija nõue	Toote asendamine või ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	11. apr 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

23.12.2021 ostis Tarbija Osaühingult Megafort (edaspidi: Kaupleja) kuldkõrvarõngad maksumusega 271 eurot.

30.12.2021 Tarbija tagastas toote, sest kinnitusvea tõttu ei olnud võimalik neid kanda. Tarbija taotles toote asendamist.

Kaupleja korrigeeris lukustust ning ei nõustunud toodet ümber vahetama põhjendusel, et kinnitus on osa, mis aja jooksul nõrgeneb ja see ei ole tootja defekt.

Tarbija ei nõustunud Kauplejaga ning ei läinud tootele järele.

Tarbija väidatel kaupluses ei pakutud võimalust toodet proovida, mistõttu ei olnud võimalik veenduda kinnituste püsivuses ja nõuetele vastavuses. Kaupleja teadis või pidi teadma, et ostja soovib kõrvarõngaid kanda kõrvas, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse. See ei olnud toote puuduse tõttu võimalik. Samuti ei selgitatud, et ostetud toode vajab enne kandmist hooldust. Kaupleja on viinud läbi omal algatusel hooldustöö kandmata kõrvarõngastele, millest võib järeldada, et toode ei vastanud nõuetele. Kõrvarõngaste puhul on oluline veatu väljanägemine. Parandamine võib ebaõnnestuda ning kõrvarõngas võib ära kaduda. Kadumine toob kaasa märkimisväärse kahju, sest tegemist on väärismetallist esemega. Tarbija ei pea parandamist põhjendatuks. Kaupleja on kohustatud toote tagasi ostma või vahetama, kuivõrd esines puudus, mis ei lubanud toodet kasutada sihtotstarbeliselt ilma hooldust läbi viimata. Tarbija nõudeks on toote asendamine või maksumuse tagastamine 271 euro osas.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja andis Tarbijale üle kuldkõrvarõngad, mis vastasid lepingutingimustele. 30.12.2021 pöördus Tarbija Viru keskuses Goldtime kauplusesse, kus täitis avalduse puudusega kauba kohta ning andis üle kuldkõrvarõngad, mille kinnitus ei olnud piisavalt tugev. Tarbija kirjutas avalduses, et kinnitus ei ole korrektne ning soovib toote asendamist, mitte parandamist. Toode oli edastatud juveelivaldkonna eksperdile, kes vaatas toote üle ning korrigeeris lukustust. Kinnitused on kõrvarõnga osa, mis aja vältel nõrgenevad ning ei ole tootja defekt või puudus. Kinnitusi tuleb aeg ajalt kontrollida ning korrigeerida neid vastavalt kliendi soovile ja vajadusele. Korrigeeritud lukustusega kõrvarõngad olid edastatud Tarbijale tagastamiseks Viru Keskuse Goldtime kauplusesse 17.01.2022. Toode on korras, lukustus korrigeeritud juveelivaldkonna eksperdi poolt nii tugevaks, kui see on toote puhul võimalik. Toode on korras ning seda võib kasutada sihtotstarbeliselt. Tarbijat on teavitatud, et kõrvarõngastele on

teostatud hooldustöö ja need on valmis Tarbijale väljastamiseks Viru Keskuse Goldtime kaupluses. Tarbija ei ole reageerinud Kaupleja teavitustele ning ei ole kõrvarõngaid pärast individuaalset hooldustööd üle vaadanud. Mõiste „nõrk kinnitus“ on suhteline mõiste ning iga kliendi puhul individuaalne. Kaupleja ei ole kohustatud korras toodet tagasi ostma ega vahetama.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Kuivõrd vaidlusalused kõrvarõngad osteti ning pretensioon esitati 2021.a tuleb antud vaidluses kohaldada tarbijalemüügi osas kuni 01.01.2022 kehtinud VÕS redaktsioone.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul, väites, et kõrvarõngaste kinnitus on nõrk, mille tõttu võivad need kõrvast kaduda.

Kaupleja võttis toote vastu ning vastava ala spetsialist korrigeeris lukustust. Kaupleja väidetal ei olnud tegemist toote defektiga, kuid täideti Tarbija soov lukustust korrigeerida.

Tarbija ei ole toodet vastu võtnud ega üle vaadanud, kas lukustuse kinnitus on nõuetekohane või mitte. Seega puuduvad usaldusväärsed tõendid, et toode on defektne. Tarbija väidetal, kui Kaupleja räägib hooldustööst, siis järelikult on tegemist lepingutingimustele mittevastava asjaga. Komisjon selle väitega ei nõustu. Oluline on, milline probleem esines lukustusel ja kas seda saab lugeda defektiks.

Kaupleja on põhjendanud, et tegemist ei olnud tootmisveaga. Kaupleja vastuväidet ei ole Tarbija usaldusväärse tõendiga ümber lükanud.

Kui lugeda Tarbija väidet põhjendatuks, et tegemist on lepingutingimustele mittevastava tootega, siis tekib õiguslik küsimis, millist õiguskaitsevahendit saab Tarbija kasutada.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt on ostjal võimalik valida asja parandamise või asendamise nõude esitamise vahel. Seadus seab valikuõiguse teostamisel siiski teatavad piirid. "Tarbijamüügilepingu puhul ei tulene seadusest, et tarbija saaks nõuda asendamist sõltumata lõike 1 eeldustest. Juhul kui tegemist on mitteolulise lepingutingimuste rikkumisega, mille kõrvaldamise kulud on olulised väiksemad uue asja väärtusest, põhjustab asja asendamise nõue asja parandamisega võrreldes ebamõistlikke kulusid, kui ei ole võimalik seda realiseerida ilma olulise müügihinna alandamiseta" (Võlaõigusseadus II. Kommenteeritud väljaanne 2007. lk.61-62).

Esitatud tõenditest ilmneb, et Tarbija pöördus Kaupleja poole toote asendamiseks. Kaupleja spetsialist tugevdas kõrvarõngaste kinnituse. Seega toote asendamine oleks käesoleval juhul olnud Kaupleja jaoks põhjendamatult kuivõrd väidetav puudus oli lihtsalt kõrvaldatav ilma

Tarbija õigusi kahjustamata.

Tarbija ei ole lukustuse kinnitust üle vaadanud. Seega ei saa väita, et toote kvaliteet on lukustuse korrigeerimise tõttu halvenenud, sealhulgas ka väljanägemise osas.

Eeltoodust tulenevalt ei tuvastanud komisjon õiguslikku alust nõude rahuldamiseks toote asendamise osas.

Tarbija väidetel kui toodet ei asendata, siis nõuab ostuhinda tagasi, s.o. taganeb lepingust.

Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1).

Käesolevas asjas komisjon ei tuvastanud õiguslikku alust lepingust taganemiseks ja ostuhinna tagastamiseks.

Arvestades eeltoodut tuleb avaldus jätta rahuldamata.

Kaupleja teatel on kõrvarõngaste lukustus korrigeeritud ja Tarbijal on võimalik neile järele minna.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/