

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-02406-018
Otsuse kuupäev	18. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Leppetrahvi tühistamine, liikluskorraldusvahendi ümbertöstmise/parkimiskorralduse parendamine.
Asja läbivaatamise aeg	14. apr 2022

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 04.02.2022 Retke tee 32 asuvas PERH'i parkimismajas. Tarbija ei märganud maja fassaadil asuvat infotahvlit ning arvates, et pargib EMO tasuta parklas, ei tasunud parkimise eest.

Saanud aru, et oli parkinud valesse parklasse, tasus tarbija vastavalt PERH-i kodulehel olevale hinnakirjale 4 eurot (1€/h (0,5€ iga alustatud 30min)), s o aja eest, mil ta parkimisteenust kasutas.

Kaupleja esitas tarbijale 25 euro suuruse leppetrahvinõude parkimise eest parkimistasu maksmata.

07.02.2022 esitas tarbija vaide leppetrahvi tühistamiseks, viidates teadmatusetele ja inimlikule eksimisele. Kaupleja vaiet ei rahuldanud.

Tarbija leiab, et parkimismajas loodud lahendus ei ole inimsõbralik

Tarbija tegi kauplejale ettepaneku paigaldada parklasse nii sissesõidu kui väljasõidu ette tõkkepuud ja nupud kaardi väljastamiseks koos registreerimisnumbri tuvastamisega.

23.02.2022 tasus tarbija trahvi ülejäänud summa 21 eurot.

Tarbija on seisukohal, et ebakompetentsel kaupleja parkimiskorraldajal (tuleks kõigepealt selgeks teha aadressid, mis kinnistutel ta parasjagu leppetrahve koostab.

Tarbija eesmärk on, et korralagedus Retke tee 32 parkimismajas tuleb ümber korraldada. Parklasse sisenemisel puudub absoluutselt parkimise info. Kui läheneda Retke tee poolt, siis autost (autojuht asub vasakul pool) välja vaadates jääb kõrgel parkimismaja fassaadil asuv liikluskorraldusvahend praktiliselt nähtamatuks. Märgil puudub ka valgust peegeldav kile,

mis teeks märgi tunduvalt nähtavamaks, eriti just pimedal ajal pole nähtav.

Paigaldada tuleb tõkkepuud ja parkimise info tõkkepuude piirkonda nähtavasse kohta. Soovitan Teil ise kohapeale sõita ja hinnata parkimiskorraldust.

Hetkel on tegemist tarbija eksitamisega ja õiges kohas püstmärgistel info absoluutselt puudub. Seega avaneb võimalus tarbijatele koostada leppetrahve, eriti just autojuhtidel, kes tulevad esimest korda parkima. Siin oleks nagu eesmärgiks just haiglat külastavaid inimesi ja patsientidelt teenida täiendavaid finantse. Selline kasumi teenimise võimalus tuleb lõpetada.

Kaupleja peaks PERH parkimisest eeskuju võtma, kus kõik sujub laitmatult. Loodan väga, et tehakse kiire ja põhjalik analüüs parkimise osas ja minu ettevõtetud ettepanekutega arvestatakse. PERH haiglas on sildimajandusega aastatega hästi tegeletud ja neid vast on isegi liiga palju.

Leppetrahvi peaks juba selle tõttu tühistama, et trahvil on parkimise aadressiks J. Sütiste tee 19 parklas ja nimetatud aadressil puudub üldse parkimismaja, kus ma ei ole parkinud.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahvi summa ei kuulu tagastamisele.

Käesoleval juhul on tõendamist leidnud, et tarbija parkimistasu kauplusele ei tasunud. Alal liikumise reeglitest, piirangutest ja nende rikkumise korral kohaldatavatest leppetrahvidest on liikluseid informeeritud vastavate liikluskorraldusvahenditega parklasse sissesõidul.

Eraparklas tuleb parkimise eest tasumist alustada esimesest minutist, kui ei ole märgitud teisiti. Samuti on parkimismajas sees leitavad täiendavad meeldetuletused juhiste näol makseautomaatide juures.

Liikluskorraldusvahendite, sh infotahvlite paiknemine kooskõlastatakse koos parkla omanikuga. Kaupleja ei otsusta ainuisikuliselt liikluskorraldusvahendite paiknemist.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on tasulise parkimiskoha kasutamisega seotud lepingusuhe. Parkimise eest tasu maksmata on lepingu kohaselt sätestatud leppetrahv. Neis asjaoludes poolte vaidlus puudub.

Avaldus on suunatud parkimiskorralduse parandamisele. Eramaal korraldab liiklust teeomanik (liiklusseadus § 6 lg 4). Komisjonil ei ole pädevust teostada järelevalvet ega anda juhiseid liikluskorralduse osas. Kui liikluse korraldamise eest vastutav isik saab avaldaja avalduse, siis vajadusel arvestab ta loodetavasti avaldaja ettepanekuid muudatusi, et tagada parem arusaadavus antud parkla parkimiskorraldusest.

Kuna vaidlus puudub pooltevahelise lepingu ja selle tingimuste üle, on selge, et kauplusele tekkis leppetrahvinõue. Tarbija oli parkinud sõiduki parklasse parkimistasu maksmata. Seega oli kauplusele VÕS § 100 ja 101 lg 1 p 1 ja 158 lg 1 alusel õigus leppetrahvi nõuda.

Avalduses esitatud alused ei muuda leppetrahvi nõudmise alust ega loo õigust leppetrahvi tagasinõudmiseks. Asjaolu, et märgiti vale parkla aadress, ei muuda pooltevahelist võlasuhet.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Alar Urm
/allkirjastatud digitaalselt/