

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15912-012
Otsuse kuupäev	1. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Diana Lints, Raino Kalekin
Tarbija	
Kaupleja	ARUTECH PARIMAD AKNAD OÜ, 10586774
Tarbija nõue	tasutud summa tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	31. märts 2022

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 05.08.2021 aknakomplekti koos paigaldusega. Kokkulepe sõlmiti e-kirja teel.

05.12.2021 kirjutas Tarbija Kauplejale pretensiooni, et üks aken laseb külma sisse.

Kaupleja vastas tarbija pretensioonile, et "tulenevalt lepingust on akende reguleerimine kolm kuud tasuta, pärast tähtaja möödumist on vastavalt hinnakirjale 40 eurot + transport 40 eurot . Kas soovite arvet?"

13.12.2021 vahetas tehnik välja akna avataval küljel oleva metallist detaili ja esitas Tarbijale arve summas 40,00 € selgitusega "Reguleerimine".

Tarbija pöördus samal päeval kirjalikult Kaupleja poole palvega tagastada 40 eurot (tasutud tehnikule sularahas) . Tarbija leidis, et nii lühikese aja möödudes ei olnud vajadust reguleerida, vaid aken ei ole korras olnudki.

Kaupleja tugines seisukohale, et "Tarbija on rikkunud Kliendi meespead ja Kaupleja täitis nõuetekohaselt lepingu. Vastavalt lepingu punktile 2.8 teostatakse tasuta akna reguleerimine kolme kuu jooksul. Kliendi meespea punkt 6, sätestab, et pärast paigaldust, kui on 24 tundi möödas, peab tellija valget värvi klotsid ära võtma. Tarbija seda ei teinud. Akent koos nende klotsidega kasutada on keelatud, vastasel korral võib puruneda furnituur. 13.12.2021 teostas meie meister reguleerimise vastavalt lepingule."

Kliendi meespea kohta avaldas Tarbija, et "eraldi meespead koos instruksiooniga ei ole elektrooniliselt ega paberkandjal saanud, et peale paigaldusteenust oleks pidanud midagi tegema. Paigaldust teostanud töömehed ei rääkinud eesti keelt ega teinud ka muul arusaadaval moel selgeks lisategevuste olemasolu (ei näe siinkohal ka juba transporditud ja paigaldatud akna puhul lisategevuste vajadust ega ka sellekohase kompetentsi olemasolu - selleks ka Arutechilt ostetud n-ö täisteenus)."

Kaupleja seisukoht:

Vastavalt lepingule punktile 2.8 (esitatud Kaupleja kodulehel) teostatakse tasuta reguleerimine kolme kuu jooksul.

Kaupleja selgitas täiendavalt, et "Akna omadus on, et pärast paigaldust võivad aknad vajada reguleerimist, selleks antakse kliendile kolm kuud. Edasi kui mitte õigesti kasutada aknaid, näiteks hoida suurt osa kaua lahti või kui avamisel tõmbad allapoole avatavat osa, siis aken võib vajada reguleerimist. Kui kolm kuud on möödas siis tasub Tellija. Tellija paigaldus oli 11.08.2021, meie poole pöördus, et temal on vaja reguleerimist 05.12.2021. Koostasime tellijale pakkumise ja esitasime arve, millega Tellija oli nõus, klient tasus arve, pärast reguleerimist tuul ei puhu enam. Omalt poolt teostasime teenust vastavalt lepingule ja kliendi poolt aktsepteeritud pakkumisele ja arvele. Üleval pool öeldud ei näe põhjust tagastada 40,- reguleerimise eest."

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust.

Leping sõlmitakse VÕS § 8 lg 1 ja § 9 järgi vastastikuste tahteavalduste vahetamise teel (vt RKTko nr 3-2-1-25-08, p 13). Kui üks pool väljendab tahet saada teenust (antud juhul reguleerimise teenust) ning väljendab tahet maksta tasu ja teine pool on nõus osutama teenust, on pooled sõlminud lepingu VÕS § 9 lg 1 järgi (poolte õigussuhe on kvalifitseeritav töövõtulepinguna).

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-109-11 märkinud, et lepingu jõustumiseks on olulised poolte vastastikused samasisulised tahteavaldused ja leping on sõlmitud siis, kui pooled on saavutanud kokkuleppe. Lepingu võib lugeda sõlmituks nii otseste tahteavalduste vahetamise teel kui ka kaudsete tahteavaldustega. Seejuures peab poolte tahe olema äratuntavalt väljendatud. Riigikohus on täiendavalt lahendis nr 3-2-1-101-11 leidnud, et tahteavaldus muutub kehtivaks ja siduvaks juhul, kui teine pool mingil viisil selle tahteavaldusega nõustub.

VÕS § 20 lg 1 lubab nõustumust (aktsepti) lepingu sõlmimiseks väljendada mh ka teoga.

Lepingut võib VÕS § 13 lg 1 järgi muuta poolte kokkuleppel. Kokkuleppel lepingu muutmiseks on seega vaja sellekohaseid tahteavaldusi, mida TsÜS § 68 lg 3 järgi väljendada ka tegudega. Teoga tahteavalduse tegemise kohta vt nt ka 17. detsembril 2009 tsiviilasjas nr 3-2-1-144-09 tehtud otsuse p 11. Tegevusetust saab VÕS § 20 lg 2 alusel lugeda aktseptiks seaduse lepingupoolte kokkuleppe, pooltevahelise praktika või nende tegevus- või kutsealal kehtivate tavade järgi (vt ka Riigikohtu 20. oktoobri 2010 otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-75-10, p 14).

Pooled sõlmisid kokkuleppe akende reguleerimiseks ning asjas esitatud materjalidest nähtub, et tarbija võttis kaupleja poolt osutatud reguleerimise vastu ning tasus ka koheselt tasu. Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-24-04 märkinud, et VÕS § 28 lg 2 kohaselt kuulub asja eest maksmisele tavaliselt tasutav hind või muu mõistlik hind juhul, kui hinda ei ole määratud poolte kokkuleppel. TsÜS § 65 kohaselt võib lepinguga asjale ette näha teistsuguse hinna kui asja turuhind. Lisaks on võlaõigusseaduses sätestatud lepinguvabaduse põhimõte, mille osas

on Riigikohus märkinud lahendis nr 3-2-1-80-02, et lepinguvabaduse põhimõttest tulenevalt on lepingupooled vabad lepingu tingimustes kokku leppima.

Kuna tarbija nõustus koheselt kaupleja pakkumisega ning tasus selle, siis sellega oli tarbija avaldanud nõusolekut hinna ja teenuse osas. Komisjoni hinnangul puudub alus tarbija nõude rahuldamiseks. Arvestades eeltoodut oli poolte vahel siduv leping, mis täideti. Vaidlus puudub ka selles, et täiendavat teenust oleks ebakohaselt teostatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/

Raino Kalekin
/allkirjastatud digitaalselt/