

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-14170-014
Otsuse kuupäev	30. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Diana Lints, Raino Kalekin
Tarbija	
Kaupleja	LÜMICO OÜ, 12670869
Tarbija nõue	lepingust taganemine (või asja asendamine) ning kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	28. märts 2022

Resolutsioon:

1. jätta tarbija avaldus rahuldamata.
2. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt Kaupleja poolt osutatud teenus on puudustega. Seoses aknaavade mõõtja eksimusest on valmistatud ja paigaldatud uued aknad 30 mm (3 cm) vanadest akendest lühemad.

Tarbija on täiendavalt menetluse käigus märkinud, et " ma pole väitnud, et profiil puudub. Teiseks, ei ole õige, kuna Lümico OÜ esindaja ehk mõõtja, kui võtis akna mõõtmed, mõötis tema aknalauast aknaraamini, mis andis tulemuseks kõrguse 1320. Aknaprofiil on akna all ehk aknalaud peidab seda ära. Mõõtmistel pidi nende esindaja, kes mõötis, lisama 1320 kõrgusele veel 30mm, kuna aknaprofiil on akna all. Joonistasin autocadis väikse näidise. Punasega on näidetud aknaprofiil, mis on akna all. Kui mõõta aknalauast aknaraamini, siis akna mõõtmet, ei saa olla koos aknaprofiiliga, nagu nende esindaja tegi. Kui nende loogika järgi, kui ma tellin uue akna, nad jääle mõõdavad uue akna mõõtmeid, siis mul praegu on 1290, see tähendab, et uue akna mõõtmed on 1260mm + 30mm aknaprofiil. Aken väheneb igakord. Nad pidid lisama 1320mm veel 30mm, tuleks välja 1350mm. Kui nende projektijuht ja mõõtja, ei suhtlenud omavahel ja unustasid liita aknaprofiili suurused, see on juba nende viga. Ma ei ole akna meister ja ei pea sellest teadma. Mul võdsid suurused aknalauast akna raamini, ilma profiilita. See on juba nende viga ja ma tahan selle eest kompensatsiooni. Kuna kõik aknad olid sooritatud väiksema mõõduga, sest akna profiil ei olnud lisatud on arusaadav.

Tarbija nõue on, et vähemalt üks aken oleks väljavahetatud või siis selle eest tagastatud raha, kuna on vaja tellida uue akna, sest akna avad on liiga suured, et lihtsalt teha siseviimistlus. 1000EUR oli selle eest, et pidin kogu remondi edasi lükkama, siseviimistlus on tegemata ja sellepärast kütte arved olid suuremad. Nõuan vähemalt 500EUR ja + 75EUR mida nad naguini peavad tagastama. 500EUR on uued akna tellimine teisest firmast kiir korras + minule kompensatsioon.

Kaupleja seisukoht:

Väga kahju kuulda, et klient on teinud meie kohta kaebuse. Selgitame tõestamaks, et oleme

käitunud auväärselt.

Antud majal on soojustatud ainult maja otsaseinad. Aknaid mõõtnas käies selgus, et suure toa otsasein on väljastpoolt soojustatud, mille tulemusel oli krohvitud välispõsk aknaklaasiga tasa. Aknaraami ei olnud üldse nähagi, st et soojustus on kuni klaasini. Sisemise ava mõõdud on laiemad ja väljast seetõttu hoopis kitsamad. Olukord ongi tekkinud eelnevast soojustamisest. Antud objekti ja selle akna puhul ei ole võimalik teisiti avatäiteid paigaldada, sest aknaraami peale ei tohiks olla soojustus paigaldatud.

Meie tegime omalt poolt kõik võimaliku ja võtsime mõõdud nii, et aken jääks peale paigaldust visuaalselt korrektne, st seest jäävad laiemad vahed ja väljast jääb aknaraam näha. Selgitasime kliendile olukorda ja teavitasime, et sisemised aknapõsed tuleb uuesti viimistleda ja peale viimistlust jääb aken nii seest kui väljast korrektse välimusega. Aken ise on väikese toa aknast 30 mm kitsam. Mõõtmise käigus oli klient juures ja mõistis olukorda. Peale paigaldust sai olukord kliendile uuesti üle selgitatud. Klient mõistis ja allkirjastas üleandmise akti. Olukorra lihtsustamiseks saadame lisana ka teile joonise. Soovime, et klient saadaks teile fotod akendest ka väljastpoolt, siis on kõik selgesti arusaadav. Tegemist ei ole mõõtmisveaga ja alumised profiilid on akendele lisatud (foto manuses). Teiste akende paigaldusega on klient rahul, sest teised seinad ei ole soojustatud. Mis puutub kahes osas paigaldamisse, siis see vastab tõele. Klient soovis, et paigaldame ühe akna ühel päeval ja teised teisel ajal, seetõttu teavitasime klienti lisaarvest 75 eurot, millega klient nõustus. Kuna tarne hilines ja kliendil oli kiire, leppisime paigalduse aja ühele päevale. Algselt pakkusime kahte kuupäeva (väljavõte manuses). Klient ei juhtinud sellele samuti tähelepanu paigalduse aega kokkuleppides. Võtame selles osas süü enda kanda ja oleme valmis 75 eurot kliendile tagastama. Aknalauad oli tõesti puudusega, me tellisime uued aknalauad ja paigaldasime need 22.11.2021. Ühte aknalauda ei paigaldanud me kliendi soovil aga see sai kliendile üle antud. Kliendi heaolu huvides oleme valmis aknalaua paigaldama.

Vastab tõele, et rõduklaasidel oli roostepuru sattunud klaasi ja alumiiniumprofiili vahele. Aktsepteerisime reklamatsiooni ja 08.11.2021 võtsime klaasid kaasa, puhastasime ning paigaldasime tagasi 22.11.2021 kella 11 paiku ja 24.11.2021 15 paiku (rõduklaaside reguleerimine kliendi soovil). Klient ise ei viibinud kodus, tööde juures oli tema poeg, kes ei nõustunud allkirjastama sellekohast akti. Lisame ka GPS väljavõtted.

Kokkuvõtteks ei vasta kliendi kaebus akende kohta tõele. Me teavitasime klienti ja tegime kõik võimaliku, et aknad saaksid korrektselt paigaldatud ja oleks silmale ilus vaadata. Samuti ei vasta tõele, et akendel puudub alusprofiil. Mõõtmislehel kõrgus 1320mm -kand tähendab, et aken on 1290mm + 30mm, mitte et puudub alusprofiil.

Rõduklaaside mure on lahendatud. Oleme valmis paigaldama ka aknalaua, mida ei soovitud sel hetkel ja tagastama 75 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Töövõtulepinguga kohustub võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse

osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine (VÕS § 635 lg 4). Seega on tarbijatöövõtuleping poolte vahel sõlmitud tarbijatöövõtt, mille sisuks oli akende valmistamine ning selle paigaldamine.

Asjas esitatud materjalide kohaselt nähtub, et poolte vahel tekkis vaidlus, kuivõrd tarbija tellitud aknad ei vastanud väidetavalt tarbija soovidele. Kaupleja on esitanud tõendid (allkirjastatud aktid mõõtudega) ning selgitused, et tarbijale selgitati, et "sisemised aknapõsed tuleb uuesti viimistleda ja peale viimistlust jääb aken nii seest kui väljast korrektse välimusega." Samuti nähtub, et puudused ka kaupleja poolt kõrvaldati 22.11.2021 (aknalaud). Seega sisuliselt taandub antud juhul vaidlus sellele, kas tegemist oli mõõtmisvigadega akende paigaldamisel.

Tarbija soovib ühe akna asendamist või lepingust taganemist (raha tagastamist) ning täiendavalt kahju hüvitamist (kompensatsiooni). Komisjon käitleb kahu hüvitamist viimasena. Komisjon märgib, et tarbijal oleks võimalik lepingust taganeda või nõuda asja asendamist peavad olema täidetud alljärgnevad eeldused. Töövõtulepingust taganemisel või asja asendamisel on vajalik täita eeldus, et lepingut oleks rikutud.

Kui tellija (tarbija) väidab, et asi on puudustega, mis ei võimalda asja nõuetekohaselt kasutada, peab ta seda TsMS § 230 lg 1 järgi tõendama.

VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja töövõtulepinguga saavutama kokkulepitud tulemuse. See kohustus on töövõtja põhikohustus. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peavad töö ja töö juurde kuuluvad dokumendid vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi teine lõige sätestab loetelu tingimustest, mille esinemisel ei vasta töö lepingutingimustele. Muu hulgas ei vasta VÕS § 641 lg 2 p 1 kohaselt töö lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi. Töövõtulepingu olemusest tulenevalt on töövõtjal lisaks kohustus informeerida tellijat tehtud

tööga kaasneda võivatest riskidest. Töövõtja peab tellijat eelkõige informeerima sellest, kas kokkuleppe kohaselt tehtud töö vastab selle ettenähtud eesmärgile ning tellija vajadustele

Asjas esitatud materjalidest nähtub, et kaupleja käitus vastavalt lepingule ja pooled on ühtlasi ka vastavasisulised aktid kinnitanud.

Riigikohus on lahendis nr märkinud, et 2-16-8246/51, et töövõtja lepingujärgsest kohustusest aknad üle mõõta ning korrektiive teha ei saa järeldada tema õigust omal äranägemisel ja tellijaga kooskõlastamata otsustada tööde tegemise üle uute mõõtude alusel ja paigaldada hoonele kitsamad aknad. Eelduslikult saab ülemõõtmise kohustuse eesmärk olla vältida sobimatute akende tellimist, see ei anna aga töövõtjale õigust otsustada selle üle, millise laiusega aknad hoonele paigaldada.

Asjas esitatud materjalidest nähtub, et kaupleja selgitas tarbijale akende paigaldamisega seonduvat ning, et aknad vajavad pärast paigaldamist täiendavat viimistlust. Seega on asjaoludest nähtuvalt kaupleja oma teavitamiskohustust ja informeerimise kohustust täitnud.

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-59-14 märkinud täiendavalt, et töö vastavust lepingutingimustele tuleb hinnata VÕS § 641 lg 2 järgi. Kui pooled ei ole selgelt kokku leppinud töö omadustes, tuleb lähtuda VÕS § 641 lg 2 p-st 2, mille kohaselt töö ei vasta lepingutingimustele, kui see ei sobi otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja

erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse. Arvestada tuleb ka VÕS § 77 lg-ga 1, mille kohaselt tuleb kohustus täita lepingule või seadusele vastava kvaliteediga, selle puudumisel aga vähemalt keskmise kvaliteediga. Antud juhul nähtub, et pooled talitlesid vastavalt kokkuleppele ning aknad tehti vastavalt kokkulepitule. Seega ei kuulu tarbija nõue asja asendamise või lepingust taganemise osas rahuldamisele.

Viimaks analüüsib komisjon tarbija kahju hüvitamise nõuet.

VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel võib tarbija (võlausaldaja) mh nõuda kahju hüvitamist.

Riigikohus on märkinud lahendis 3-2-1-130-15, et VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel võib võlausaldaja lepingu rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused:

- võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1);
- võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1);
- võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);
- kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4)(vt RKTko nr 3-2-1-173-12, p 15). (p 11).

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-173-12 toonud välja, et põhimõtteliselt peab kõiki kahju hüvitamise nõude aluseks olevaid asjaolusid TsMS § 230 lg 1 esimese lause järgi tõendama hageja. Komisjoni hinnangul ei ole menetluses esitatud materjalide pinnalt võimalik rahuldada tarbija nõuet kahju hüvitamise osas. Materjalide pinnalt ei ole võimalik selgeks teha kahju tekkimist ja selle suurust. Kahju hüvitamise nõue tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/

Raino Kalekin

/allkirjastatud digitaalselt/