

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-13862-018
Otsuse kuupäev	27. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Kerly Kirsipuu, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Hobby Hall Group OÜ, 14628015
Tarbija nõue	Toote maksumuse tagastamine täies ulatuses.
Asja läbivaatamise aeg	6. apr 2022

Resolutsioon:

Jätta Tarbija kaebus rahuldamata.

Asjaolud:

01.09.2020 soetas Tarbija mullafreesi tasudes koos saatekuluga 432.94 eurot.

25.09.2021 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga.

18.10.2021 tegi Kaupleja tagasimakse summas 263.96 eurot

Kaupleja väitel sooviti tagastada 80% toote maksumusest, kuid raamatupidaja vea tõttu kanti tagasi väiksem summa.

Tarbija seisukoht:

Tarbija väitel saadeti mullafreesi garantiiremonti mootori võimalikku rikke ja rihma libisemise tõttu. Kaupleja tagastas Tarbija arveldusarvele 263.96 eurot, mis on väiksem telefoni teel pakutud 80% ostusummast. Tarbija hinnangul on ta õigustatud saama tagasi kogu tasutud summa, mitte ainult 80% sellest summast.

Tarbija nõue: Puuduoleva summa 112.98 eurot tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija tellis 01.09.2020 mullafreesi koos lisatarvikutega maksumusega 399.95 eurot ja tasus postikulu 32.99.

25.09.2021 tellis Kaupleja kliendi palvel tootele järele kulleri, kuna tellitud toode ei töötavat korralikult. Kaupleja kandis transpordikulud.

04.10.2021 jõudis toode Kaupleja lattu. Ilmnes, et toote remont võtaks ebamõistlikult kaua aega ning Tarbijale pakuti remondi asemel jääkväärtuse summas raha tagastada. Toode on olnud kasutusel üle aasta, selle seisukord on halb ning sellel on mehaanilised vigastused. Kaupleja tegi vea tagastatava summa arvestamisel, mille tõttu tagastati 56 eurot vähem, kui oli Kaupleja poolt pakutud summa. Kaupleja leidis, et 80% on õiglane tagastus, kuna toodet on kasutatud aasta aega.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega. Komisjon tuvastas, et poolte vahel sõlmitud müügileping vastab ka võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) §-i 52 tingimustele ehk tegemist on sidevahendi abil sõlmitud lepinguga.

Vastavalt VÕS § 218 lg-le 1 vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui

mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem ning vastavalt sama paragrahvi lg-le 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Vastavalt VÕS § 222 lg-le 1 kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Käesoleval juhul on Kaupleja selgitanud, et asja parandamist võib pidada ebamõistlikuks. Kaupleja on välja toonud, et tootel on lisaks Tarbija poolt välja toodud konkreetsetele puudustele ka muid mehaanilisi kahjustusi. Tarbija on toodet kasutanud ilma pretensioonideta üle ühe aasta.

Komisjon leidis, et esitatud asjaoludel on põhjendatud arvestada Tarbija poolt saadud kasu asja kasutamisest aasta jooksul ja ostusummast 80% tagastamist võib pidada kohaseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/