

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                               |
|------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/22-00667-017                                             |
| Otsuse kuupäev         | 27. apr 2022                                                  |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Maria Alajõe, liikmed Kerly Kirsipuu, Keijo Lindeberg |
| Tarbija                |                                                               |
| Kaupleja               | Dlb Trading OÜ, 11791329                                      |
| Tarbija nõue           | Lepingust taganemine ja tasutud 54,22 eurot tagastamine.      |
| Asja läbivaatamise aeg | 6. apr 2022                                                   |

### **Resolutsioon:**

Rahuldada Tarbija kaebus.

Kauplejal tagastada kauba maksumus 54,22 eurot.

### **Asjaolud:**

20.07.2021 soetas Tarbija Kaupleja veebilehelt kaup24.ee multifunktsionaalse kliimaseadme (õhupuhasti ja õhuniisutaja Mesko MS 7918 ) hinnaga 54.22 eurot. Tarbija väitel tasus ta kauba eest Kaupleja juures sularahas, arve saadeti hiljem Tarbija e-postile.

23.07.2021 sai Tarbija toote Kaupleja väljastuspunktist kätte.

12.08.2021 pöördus Tarbija pretensiooniga Kaupleja poole. Tarbija väitel vajas toode ettepoole kaldu. Tarbija pakkis toote ja viis Kaupleja esindusse garantiiremonti. Kahe nädala pärast helistas Tarbija esindusse, kust anti teada, et toode on remondis.

03.09.2021 sai Tarbija toote garantiiremondist kätte ning pöördus taas Kaupleja poole, kuna defekti ei olnud kõrvaldatud.

09.09.2021 teatas Kaupleja, et parandab toote uuesti.

10.09.2021 soovis Tarbija kirjalikku selgitust, mis tootega garantiiremondis tehti. Tarbija väitel oli toode jätkuvalt defektne. Tarbija soovis lepingust taganeda.

22.09.2021 palus Kaupleja saata kontonumbri, kuhu kanda tagastatud toote eest raha.

9.10.2021 pöördus Tarbija e-kirjaga Kaupleja poole, kuna raha oli jätkuvalt tagastamata.

18.10.2021 selgitas Tarbija Kauplejale, et poeg on saatnud videomaterjali, kust ilmneb selgelt toote defekt, mida ei ole võimalik parandada.

21.10.2021 soovis Kaupleja tagastada toote Tarbijale, kuna tagasimakset ei saa Kaupleja väitel teha järgmistel põhjustel: 1) toodet on valesti kasutatud, 2) tootel puuduvad pakendi elemendid 3) ese on kriimustatud/kahjustatud.

Tarbija keeldus toote vastu võtmisest kuna toode on defektne.

### **Tarbija seisukoht:**

Toode on käinud ühe korra garantiiremondis, kuid defekti ei kõrvaldatud. Tarbija pöördus Kaupleja poole sooviga toode tagastada ja leping lõpetada. Toode anti uuesti garantiiremonti. Tarbija ei soovi toodet vastu võtta, kuna garantiiakti kohaselt on tehtud ka teistkordselt sama töö.

Tarbija nõue: lepingust taganemine ja toote eest tasutud 54.22 euro tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja väitel ei ole kauba müüjaks tema vaid Tarbija on sõlminud lepingu Dlb Trading OÜ-le kuuluva veebiplatvormi kaudu ettevõtjaga UAB Trajektorija. Kaupleja on UAB-ga Trajektorija allkirjastanud müüja lepingu, mille alusel on Müüjal lubatud paigutada oma kaup platvormile [www.kaup24.ee](http://www.kaup24.ee).

Dlb Trading OÜ ainult "rendib" Müüja äritegevuse jaoks veebipõhist pinda (nagu füüsilise kaubanduskeskuse omanikud üüriksid füüsilise kaubanduskeskuse pinda oma äritegevuseks kolmandast osapoolst müüjale). Sellegipoolest tegutseb Dlb Trading OÜ ainult agendina, et muuta platvormil üldine toimimine kiiremaks. Kuigi Dlb Trading OÜ-le tasutakse kauba eest, ei jäta ta seda endale. Kõik kolmandate isikute poolt müüjatele kauba eest tehtud maksed kantakse hiljem müüjate kontodele. Selline ärimudel on valitud selleks, et saaks pakkuda lõppklientidele paremaid, kiiremaid ja mugavamaid teenuseid. Lõpptarbijad võivad sel viisil kauba kätte saada palju kiiremini, raha tehingud saavad tehtud palju sujuvamalt ja tõhusamalt.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega.

Komisjon tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab edaspidi võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) §-i 52 tingimustele ehk tegemist on sidevahendi abil sõlmitud lepinguga. Vastavalt VÕS § 54 lg 1 p-dele 1 ja 2 esitab ettevõtja tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja arusaadaval viisil teabe, mis võimaldab tuvastada ettevõtja isiku, eelkõige tema ärinime ja ettevõtja asukoha aadressi ning olemasolu korral tema telefoni- ja faksinumbri ning e-posti aadressi, ning kui see on asjakohane, siis selle ettevõtja nime ja asukoha aadressi, kelle nimel ta tegutseb.

Komisjon on varasemate menetluste raames (nt asjas 19-1/21-11239-019) analüüsinud Kaupleja e-poe toimimist ning on seisukohal, et 2021 juulis ostu sooritamisel jäi tarbijatel tavalise tähelepanelikkuse juures tuvastamata asjaolu, et Kaupleja väitel ei ole ta mõningatel juhtudel kauba müüja rollis vaid ainult vahendab lepingut. Komisjon märgib, et Kaupleja kodulehel on selgelt esitatud vaid kaubamärk kaup24 ja leitavad on Kaupleja andmed. Andmed internetiplatvormil tegutsevate nn müüjate kohta ei olnud Tarbijale seaduses ettenähtud viisil esitatud, mistõttu võis Tarbija eeldada, et Kaupleja on ise teiseks lepingupooleks.

Tarbija tegi Kauplejale makse ning sai toote Kaupleja väljastuspunktist kätte. Vastavalt Kaupleja ostutingimustele võis Tarbija esitada ka taganemisavalduse Kauplejale. Eeltoodust lähtuvalt leidis Komisjon, et sellise kauplemiskorralduse puhul on Kaupleja müügilepingu teiseks pooleks. Kaupleja lepingulised suhted e-poes kaupu müüvate isikutega ei oma Tarbija jaoks tähendust.

Komisjon leidis, et Dlb Trading OÜ-d tuleb käsitleda antud tehingu puhul Kauplejana.

Vastavalt lepingu sõlmimise ajal kehtinud VÕS § 218 lg-le 1 vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ostjale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepidi kokku varasemaks ajaks.

Vastavalt § 223 lg-le 1 loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamisest või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt loetakse tarbijalemüügi puhul müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist ning lõike 3 kohaselt võib tarbija muu hulgas lepingust taganeda lõigetes 1 ja 2 nimetatud juhtudel. Eelnevast lähtuvalt leiab Komisjon, et Tarbijal on õigus lepingust taganeda kuna toote remont ebaõnnestus ja Tarbijale on põhjustatud põhjendamatuid ebamugavusi. Kauplejal on kohustus ostusumma

tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/