

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-16295-020
Otsuse kuupäev	27. apr 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Liilia Laks, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Bigbox.ee OÜ, 12457101
Tarbija nõue	Tarbija nõue: 84.56 euro tagastamist sh 79.56 eurot kauba eest tasutud ostusummast ja 5 euro transporditasu hüvitamist.
Asja läbivaatamise aeg	6. apr 2022

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija kaebus osaliselt.

Jätta Tarbija kanda toote tagastamisega seotud kulu 5 eurot.

Kauplejal tagastada Tarbijale täiendavalt 59.65 eurot, mis on põhjendamatult kinni peetud kauba väärtuse vähenemisenä.

Asjaolud:

07.12.2021 tellis Tarbija e-kauplusest bigbox.ee virtuaalreaalsusprillid Oculus Quest 128GB hinnaga 398.23 eurot ja sai kauba samal päeval kätte.

08.12.2021 proovis Tarbija toodet umbes 20 minutit, kuid ei saanud korralikult fookusesse vaadet. Tarbija väitel oli prillidel teade, et ühilduvus on 77%. Tarbijale toode ei sobinud ja ta pani selle tagasi pakendisse.

13.12.2021 avaldas Tarbija telefoni teel soovi kasutada 14-päevast lepingust taganemise õigust. Kaupleja andis juhised kauba kulleriga tagastamiseks. Tagastamisel tasus Tarbija 5 eurot kulleritasu.

21.12.2021 vastas Kaupleja telefoni teel, et toote väärtus on vähenenud ning selle hüvitamiseks jätab Kaupleja 20% kauba maksumusest Tarbijale tagastamata.

Kaupleja tegi tagasimakse summas 318.58 eurot. Toode maksis 398.23 eurot ja tagasisaatmine 5 eurot. Tarbija soovib 84.56 euro tagastamist.

Tarbija seisukoht

Tarbija Kaupleja lahendusega ei nõustu, kuna ta kasutas toodet üksnes kauba tutvumiseks, kõik seadme osad olid terved ja puhtad, pakendatud kilekottidesse ja kauba pakend oli terve. Tarbija ei saanud tootega mängida ühtegi mängu, kuna toode ei sobinud silmadele. Kaupleja fotodel esitatud kahjustused ei ole Tarbija tekitatud.

Tarbija nõue: 84.56 euro tagastamist sh 79.56 eurot kauba eest tasutud ostusummast ja 5 euro transporditasu hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

E-kaupluse tingimuste kohaselt jäävad kauba tagastamise kulud tarbija kanda - <https://bigbox.ee/info/tagastamine-22>.

Tootel ega ka karbil ei ole transpordivigastusi, küll aga tugevad kasutusjäljed/plekid. Karp on lahti rebitud.

Kaupleja hinnangul on 20% toote hinnast kauba väärtuse vähenemise hüvitise nõue

põhjendatud.

Tarbija väitis esmalt telefoni teel, et karp oli täiesti korras, hiljem mainis e-maili teel, et oli siiski saabunud katkisenä.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu. Poolte vahel ei ole vaidlust osas, mis puudutab Tarbija õigust lepingust taganeda, taganemine toimus tähtaegselt. Vaidlus on tekkinud taganemise tingimuste osas.

Komisjon nõustub Kaupleja seisukohaga, et kauba tagastamise kulud tuleb jätta Tarbija kanda. Vastavalt VÕS § 56 ülamärkega 2 lg-le 3 kannab tarbija talle lepingu esemena üleantud asja tagastamisega seotud otsesed kulud, kui pooled ei ole kokku leppinud teisiti. Kaupleja kodulehe kohaselt kannab tarbija toote tagastamisega seotud kulud. Komisjonile ei ole teada, et poolte vahel oleks olnud teistsugune kokkulepe. Seega tuleb Tarbija kanda jätta toote tagastamisega seotud kulu 5 eurot.

Vastavalt VÕS § 56 ülamärkega 2 lg-le 4 tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja

kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes. Tarbija ei vastuta asja väärtuse vähenemise eest juhul, kui ettevõtja ei ole vastavalt käesoleva seaduse § 54 lg 1 p-dele 12 ja 13 juhtinud tarbija tähelepanu taganemisõiguse olemasolule.

Komisjon leidis, et vastavalt Kaupleja esitatud fotodele, on tootel nähtavad kasutamise jäljed ning toote karp on katki rebitud. Kaupleja ei ole aga tõestanud, et muud kahjustused on püsivad ning et neid ei ole võimalik puhastamisega lihtsalt eemaldada.

Tulenevalt eeltoodust leiab Komisjon, et Kaupleja ei ole tõendanud nii ulatuslikku toote väärtuse vähenemist, et pidada kauba väärtusest kinni 79.56 eurot. Komisjon leiab, et käeoleval juhul võib pidada põhjendatuks kauba väärtuse vähenemist kuni 5% ehk 19.91 eurot.

Seega kuulub Kaupleja poolt täiendavalt tagastamisele 59.65 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/