

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15319-010
Otsuse kuupäev	25. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Julianus Inkasso OÜ, 10686553
Tarbija nõue	
Asja läbivaatamise aeg	23. märts 2022

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus. Kauplejal ei ole seoses tarbija omandis olnud sõiduki parkimisega 11.10.2015 aadressil Jussilankatu 11, 05880 Hyvinkää nõuet tarbija vastu. Otsuse täitmiseks tuleb kauplejal kirjalikult kinnitada nõudest loobumist.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sai kauplejalt 2015 aastal Soome Vabariigis toimunud parkimisega seotud parkimistrahvi nõude.

Kaupleja on nõude esitanud Soome Vabariigi äriühing.

Vaatamata ettepanekule esitada dokumendid nõude aluse kohta ei esitanud kaupleja selle kohta dokumente.

Tarbija on esitanud seisukoha, et nõue on aegunud ja taotleb sellega aegumise kohaldamist. Kaupleja tunnistab aegumist kuid viitab sellele, et vaatamata sellele võib võlaõigusseaduse alusel tasumise nõude esitada.

Kaupleja seisukoht:

Sõiduk pargiti 11.10.2015 aadressil Jussilankatu 11, 05880 Hyvinkää.

Määrati viivistasu summas 50,00 eurot, mille eest kooskõlas LS § 188 lg-ga 2 vastutab sõiduki omanik või vastutav kasutaja. Viivistasu summas 50,00 eurot tasumise tähtaeg oli 25.10.2015. Maanteeameti andmetel oli sõiduki omanikuks tarbija.

Viivistasule summas 50,00 eurot on lisandunud viivis summas 21,63 eurot ning VÕS § 1132 lg 2 p 1 kohane sissenõudmiskulu 30,00 eurot. Kokku on võlanõude summa 101,63 eurot.

VÕS § 159 lg 2 kohaselt kaotab kahjustatud pool õiguse lepptrahvi nõuda, kui ta mõistliku aja jooksul pärast kohustuse rikkumise avastamist teisele lepingupoolele ei teata, et ta leppetrahvi nõuab.

Riigikohus on märkinud, et kui leppetrahvi nõue esitatakse mõistliku aja jooksul pärast

kohustuse rikkumist, ei pea enam leppetrahvi nõudmise teadet esitama (RKTKo 3-2-1-142-11, p 17 ja 3-2-1-28-08, p 14).

Riigikohus asus 05.06.2019 kohtuasja nr 2-17-117146 punktis 12 seisukohale, et tsiviilkolleegiumi arvates võib parkimisteenuse osutamisel leppetrahvinõude panemist sõiduki esiklaasile kojamehe vahele pidada tahteavalduse edastamise mõistlikuks viisiks TsÜS § 70 mõttes.

TsÜS § 146 lg-st 1 tulenev 3-aastane aegumistähtaeg ei lõpeta nõuet. Võlasuhte lõppemise alused on sätestatud VÕS §-s 186, kusjuures esikohal on kohane täitmine.

Ühiseks tunnuseks VÕS §-s 186 sätestatud võlasuhte lõppemise viisidele on täitmisnõude lõppemine. Nõude aegumine ei ole võlasuhte lõppemise aluseks.

Aegumine üksnes annab võlgnikule TsÜS § 142 lg 1 alusel õiguse keelduda oma kohustuse täitmisest. Kohustus kui selline (s.o võlg kui faktiline asjaolu) jääb aegumisest hoolimata alles ning võlausaldajal on endiselt õigus nõuda võlgnikult kohustuse täitmist vastavalt VÕS §-le 76.

Kuivõrd nõude aegumine annab võlgnikule üksnes õiguse keelduda oma kohustuse täitmisest ei lõpeta see võlausaldaja õigust kohustuse täitmist võlgnikult jätkuvalt kuni võla tasumiseni nõuda. Kohustus loetakse VÕS § 76 lg 3 järgi kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja ei ole esitanud tõendit selle kohta, et tal on nõudeõigus.

Isegi, kui eeldada, et sõiduk oli pargitud viisil, mis õigustab parkimistrahvi nõude esitamist, tuleb nõude esitajal tõendada, et tema on isik, kellel on õigus nõude esitamiseks. Kaupleja ei ole vaatamata nõude selgitamise palvele esitanud selgitust ja tõendeid selle kohta, et kauplajal on seaduse või lepingu alusel õigus nõue esitada.

Komisjonile esitatud volikiri ja fotod pargitud sõidukist ei tõenda, et kaupleja on nõude omanik ega ka nõude esitamise aluseid.

Puuduvad tõendid, et antud kohas parkimiskorra rikkumise eest võib kaupleja trahvi nõuda ja leppetrahvi määramise lepinguline või seadusest tulenev alus ja leppetrahvi suurus.

Kaupleja on esitanud viited Eesti liiklusseadusele, mille alusel valesti parkinud sõiduki puhul nõutakse viivistasu sõiduki omanikult. Eesti liiklusseadus ei kohaldu Soome Vabariigis.

Kaupleja ei ole tõendanud, et sellise nõude saab esitada sõiduki omanikule. Soomes kehtiv seadus võimaldab parkimiskorra rikkumisel esitada nõude sõiduki omanikule või valdajale.

Kaupleja on esitanud viited võlaõigusseadusele ning Riigikohtu lahenditele. On selgusetu, missugune on nende viidete asjakohasus seoses antud kaasusega. Võla sissenõudmise menetlusele kohaldub Eesti õigus kuid nõudele endale kohaldub nõude tekkimise koha materiaalsoigus.

Kaupleja on tunnistanud aegumist ja esitanud sellele vastuväited, mis tuginevad Eesti Vabariigi õigusele. Kaupleja väitel saab antud juhul aegunud nõuet siiski esitada.

Aegumise kohta Eesti materiaaloigus antud juhul ei kohaldu, sest hüpoteetiline nõue tekkis Soome Vabariigis. Nõudele kohaldatakse Soome Vabariigi õigust. Tulenevalt Soome Vabariigi võlgade aegumise seadusele on aegumistähtaeg 3 aastat.

Aegunud nõue on Soome Vabariigi õiguse kohaselt lõppenud, seega puudub kauplejal nõudeõigus, ja kaupleja ei saa esitada nõudeid väla tasumiseks.

Soome Vabariigi võlgade aegumise seadus (Laki velan vanhetumisesta) § 14 sätestab, et võlgniku tasumise kohustus lõpeb, kui nõue on aegunud (Velallisen velvollisuus suorittaa velka lakkaa, kun velka vanhentuu). Seega erineb Soome õigus Eesti regulatsioonist, mille alusel kaupleja väitel saab aegunud nõude avaldada võlaregistris, kuna Eesti regulatsioon ei sätesta, et nõue kui selline aegumisel lõpeb.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/