

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-16514-015
Otsuse kuupäev	25. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Liilia Laks, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED, 11052490
Tarbija nõue	Parkimisteenuse kasutamisega seotud leppetrahvinõude tühisuse tuvastamine.
Asja läbivaatamise aeg	11. märts 2022

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija parkis 03.09.2021 kl 22:30 oma sõiduki Telliskivi tn 61 parklasse. Tarbija kasutas parkimiskella alusel tasuta parkimise õigust. Kellaaja vaatas oma käekellalt.

Sõidukile on määratud kl 22:28 leppetrahv parkimistasu maksmata jätmise eest.

Avalduse kohaselt trahviteadet autol ei olnud, Tarbija sai ta trahvist teadlikuks 06.12.2021 meeldetuletuskirjaga.

Meeldetuletuskirjas nõudis kaupleja lisaks leppetrahvile menetluskulu 15 € ja liiklusregistri riigilõivu 1 € tasumist. Kirjavahetuses tarbijaga nõustus kaupleja kompromissi korras menetluskulud tühistama, kui tarbija tasub leppetrahvi 40 €.

Kaupleja ei ole järginud hea usu ja mõistlikkuse põhimõtet.

Tarbija tule enda väitel parklasse vaid korra ja kui tarbija tagasi tuli, vormistas kontrollör juba trahvi.

Tarbija trahvi ei tasunud ja esitas avalduse tarbijavaidluste komisjonile.

Kaupleja seisukoht:

Leppetrahvi vormistamine on õigustatud ning see ei kuulu tühistamisele.

Telliskivi tn 61 parkla näol on tegemist tasulise eraparklaga, kus üks tund on võimalik tasuta parkida, asetades nähtavale kohale parkimisõigust tõendava dokumendi

Parkimiskontrolör on leppetrahvi vormistamist alustanud 22:27:50, parkimiskellal on fikseeritud ajaks 22:30.

Kui kontrollimise hetkel ei ole sõidukijuhi poolt märgitud parkimise aeg veel saabunud, tuleb arvestada, et sõiduk on pargitud kas 12 või 24 tundi varem. Samuti ei olnud sel hetkel ka kedagi sõiduki ümber liikumas, st et sõidukijuht oleks äsja sõidukist lahkunud. Seega, ei saanud parkimiskontrolör eeldada, kui kaua on sõiduk tegelikult eraparklas parkinud.

Parkimiskontrolöril ei ole võimalik mitte kuidagi jäädvustada leppetrahvi asetamist või üleandmist, kui juht, kas keeldub leppetrahvi vastu võtmast või võtab selle parkimiskontrolörilt ning lahkub parklast. Parkimiskontrolöri ainus võimalus on juhi lahkumine jäädvustada, mida käesoleval juhul on ka tehtud (lisa 1 nähtuv pilt nr 6*) ning süsteemi vastav märke jätta (lisa 2). Parkimiskontrolör ei saa jätta jõuga või muul viisil leppetrahvikviitungit sõiduki kojamehe vahele, kui juht on saabunud hetkel, kui leppetrahvi vormistamist viiakse lõpule.

Käesoleval juhul ei saa olla vaidluse all asjaolu, et juht on saabunud hetkel, kui leppetrahvi väljastati ja rikkumist fikseeriti, kuivõrd ca 2 minutit hiljem pärast leppetrahvi väljastamist, sh enne parkimiskellal oleva aja saabumist (22:29:35), on sõidukijuht juba parklast ära sõitnud, fotol 6 on jäädvustatud parklast ära sõitev tarbija auto.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on leping parkimiskoha kasutamiseks.

Tarbija paigaldas parkimiskella, kuid märkis sellele hilisema aja, kui parkimise algus.

Kui pargitud sõidukil on parkimiskell, mille järgi algas parkimine peaaegu 12 tundi tagasi, siis ei saa seda tõlgendada parkimise algusajana vähem, kui 1 tund tagasi.

Tarbija viitab sellele, et märkis parkimise alguse aja oma kella järgi. Kui tarbija märkis parkimise algusaja kas enda kella järgi või muul põhjusel valesti, siis ei kannu seda riski kaupleja vaid tarbija.

Kaupleja ei ole rikkunud hea usu ega mõistlikkuse põhimõtet. Antud juhul on kaupleja tuvastanud parkimiskorra rikkumise ning selle eest leppetrahvi rakendanud. Tarbija ei ole tõendanud ja ilmselt ei saagi tõendada, mis kell ta parkimisega tegelikult alustas. Kauplejal ei olnud rikkumise tuvastamisel võimalik hinnata, millal parkimine tegelikult algas.

Tarbija ei ole esitanud asjaolusid, mille alusel oleks leppetrahvi nõue alusetu. Vaidluste lahendamisel on asjakohane tsiviilkohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 sätestatud nõue, et vaidluspool peab ise tõendama need asjaolud, millele ta tugineb. Antud juhul ei ole esitatud asjaolusid, mille põhjal oleks võimalik avaldus rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/