

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                                            |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/21-14579-012                                                          |
| Otsuse kuupäev         | 30. märts 2022                                                             |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Alar Urm, liikmed Martin Simmermann, Anastasia Nezgovorova         |
| Tarbija                |                                                                            |
| Kaupleja               | Osaühing EUROPARK ESTONIA, 10811490                                        |
| Tarbija nõue           | Parkimisteenuse kasutamisega seotud leppetrahvinõude tühisuse tuvastamine. |
| Asja läbivaatamise aeg | 11. märts 2022                                                             |

### Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija parkis 26.10.2021 sõidukiga, millega oli ühendatud järelkäru, KÜ Jupiter/Sõstra 6 asuvas parklas. Parklas on lubatud parkida KÜ loa alusel. Tarbijal oli parkimisluba asetatud sõiduki armatuurilauale. Järelkäru oli pargitud eraldi parkimiskohale ja kaupleja määras selle eest leppetrahvi.

Tarbija vaidlustas trahvi. Kaupleja valet ei rahuldanud, põhjendusel, et lähtuvalt KÜ otsusest peab kõigi kohtade kasutamiseks olema KÜ luba ja ühe kehtiva loa alusel ei saa parkida järelkäru.

Tarbija leiab, et parkimistingimustes ei ole välja toodud, et sõidukiga ühendatud haagisel peab olema eraldi parkimisluba ning soovib trahvi tühistamist.

Sama rikkumise eest määras Kaupleja 27.10.2021 teise leppetrahvi.

Kuna parkimistingimustes puudusid konkreetset juhised siis on tarbija lähtunud parkimisel parklasse sisse sõites nähtavatest tingimustest, mingeid muid teavitusi ja regulatsioone ei ole esitatud. Samuti lähtus tarbija tõlgendusest, mida varem on antud küsimuses rakendanud.

Tarbija on samas parklas aeg-ajalt (mitte pidevalt) aastate (vähemalt 5 aasta) jooksul parkinud koos sõidukiga samamoodi haagist (sama haagist ja ka ühte teist haagist), samuti on teinud teised isikud.

!Mitte kunagi varem ei ole haagisele määratud parkimise eest leppetrahvi, ei ole selliseid trahve ka näinud teistel pargitud haagistel.

Ei eelda, et ühe parkimiskaardiga võib parklas parkida lõputu arv sõidukeid, saan aru, et kui sõidukiga sõidan parklasse siis peab sellel konkreetset sõidukil olema parkimisluba, kuna

haagis on sõiduki küljes siis ei käsitle seda eraldi sõidukina vaid ühe tervikuna.

Kaupleja oleks pidanud eelnevalt teavitama, kui ka pargitud haagiste eest hakatakse eraõldi parkimisluba nõudma või leppetrahvi määrama.

Menetluse käigus nõustus Kaupleja teise trahvi tühistama. Tarbija soovib mõlema trahvi tühistamist.

#### **Kaupleja seisukoht:**

Tarbija avalduse kohaselt sisenes ta tasulisele parkimisalale autorongiga, mis koosnes sõiduautost ja kerghaagisest. Sõidukil oli korteriühistu KÜ Jupiter/Sõstra 6 (edaspidi KÜ) poolt väljastatud kehtiv parkimisluba, mis oli asetatud nõuetekohaselt sõiduki armatuurilauale. Tarbija haakis järelhaagise sõiduki küljest lahti ja parkis selle eraldi parkimiskohale.

26.10.2021 kell 17.29 väljastas kaupleja tarbija haagisele leppetrahvi nr 1412610211729047, sest haagisel puudus parkimisluba

27.10.2021 kell 19.40 väljastas kaupleja tarbija haagisele korduva leppetrahvi nr 1952710211940118, sest haagisel puudus endiselt kehtiv parkimisluba ning eelmisest leppetrahvist oli möödunud 24 tundi.

Mõistlik isik ei saa kaupleja hinnangul eeldada, et loakohustusega alal väljastatud üks parkimisluba annab sisuliselt õiguse parkida enda äranägemisel ja soovil piiramatult arvu sõidukeid. Nii on ka parkimistingimustes märgitud „sõiduk“ ainsuses. Ka Kaupleja parkimiskorraldajalt ei saa Kaupleja hinnangul mõistlikult eeldada, et ta suudab eraldi parkimiskohal parkivat haagist kokku viia parkimisluba omava sõiduautoga, ja lähtuda eeldusest, et kaks eraldiseisvat sõidukit (sõiduauto + haagis) moodustavad autorongi. Liiklusseaduse (LS) § 2 p 9 kohaselt on haagis mootorsõidukiga haakes liikumiseks valmistatud või selleks kohandatud sõiduk – seega on haagis eraldiseisvana sõiduk, millele kohalduvad kehtestatud parkimistingimused.

Kaupleja on korduva trahvi väljastamisel lähtunud eraparklate üldlevinud praktikast ja kohaldatavatest üldtingimustest ning analoogia korras LS § 188 lg 4 p 7 sätestatud põhimõttest, mille kohaselt on parkimisjärelvalvet teostaval ametiisikul õigus vähemalt 24 tunni möödudes teha uus viivistasu otsus, kui mootorsõidukit või selle haagist ei ole tasulise parkimise kohast eemaldatud. Antud olukorras on tegemist küll võlaõigusseaduse alusel sõlmitud lepinguga ning LS ei ole otseselt kohaldatav, kuid rakendades seaduse analoogiat ning lähtudes üldlevinud tavadest, praktikast ja lepingu olemusest, ei saanud tarbija mõistlikult eeldada, et leppetrahv annab õiguse ilma loata parkida määramata aja jooksul.

Vaidluse lõpetamiseks kokkuleppel on kaupleja nõus tühistama leppetrahvi nr 1952710211940118 ning tagastama 30 eurot.

#### **Komisjoni põhjendus:**

Pooltel on leping parkimiskoha kasutamiseks. Lepingutingimuste kohaselt peab parkivale sõidukile olema paigaldatud korteriühistu luba, vastasel korral võib kohaldada leppetrahvi.

Esitatu kohaselt on parkimisluba seotud sõidukiga, millele see on paigaldatud. Tarbija leiab, et üks luba on seotud ühe sõidukiga, kuid samas on tarbija seisukohal, et kui sõidukist haagitakse lahti treiler, võib seda parkida ilma loata. Tarbija ei ole sellise parkimisõiguse olemasolu tõendanud.

Tarbija esitatu kohaselt oli sõiduki haagis pargitud nii, et sellel ei olnud korteriühistu väljastatud luba. Esitatud asjaolude kohaselt on selline sõiduki loata parkimine antud parklas lepingutingimuste rikkumine ja võib kaasa tuua leppetrahvi nõude esitamise.

Vaidluste lahendamisel rakendub tsiviikohtumenetluse seadustiku § 230 lg 1 sätestatud põhimõtte, et kumbki pool peab tõendama asjaolusid, millele ta tugineb. Antud juhul ei ole tarbija tõendanud, et esinevad tavad ja praktika, mille alusel puuduks kaupljal VÕS § 25 lg 1 alusel võimalus leppetrahvi nõuda.

Leppetrahvi nõude esitamine on seotud iga rikkumisega, ühe rikkumise korral selle õiguse mittekasutamine ei muuda õigust nõuda leppetrahvi järgmiste rikkumiste korral.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm  
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann  
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova  
/allkirjastatud digitaalselt/