

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-15612-013
Otsuse kuupäev	30. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Martin Simmermann, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Eesti Keskkonnateenused AS, 10277820
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue summas 43,2 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	11. märts 2022

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale tasuma 43,2 eurot.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis 06.10.2021 vedeljäätmete veo 5 m³ mahutist. Kaupleja ei leidnud tarbija õuel õiget kaevu ja tühjendas fekaali mahuti asemel kraanivee mahuti mahus 3 m³. Järgmisel päeval käis kaupleja uuesti ja tühjendas õige mahuti.

Kaupleja esitas tarbijale arve kokku 8 m³ fekaali veo eest.

Tarbija esitas nõude 43,20 euro tagastamiseks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja keeldus arvet krediteerimast, põhjendusel, et mahuti suurus ei määra alati veetavate jäätmete kogust; juht oli tarbija objektil esmakordselt; mahuti kaev oli lehtedega kaetud. Kaupleja tunnistas, et tellimuse täitmine lükkus autojuhi haigestumise tõttu nädala võrra edasi, tavaliselt täidetakse tellimused 2 nädala jooksul.

Tellimuskirjas (Fekaaliveo tellimuskiri al.2020) on täidetud mahuti suurus, kuid see ei ole otsese seoses ära veetavate jäätmete kogusega, arve esitatakse ära veetud jäätmete kohta. Lisan kliendi poolse vedeljäätmete tellimuse, milles ei ole täpsustatud kui suurt kogust jäätmeid ära taheti viia (Tellimus).

Kui autojuht jõudis 25.10.2021 08:40 objektile võttis ta kliendiga ühendust, kuid sai vastuse, et ei soovi tühjenduse juures olla (pahurdas veel juhiga, et miks nii vara tuldi, kuigi kellaajaliselt ei olnud midagi kokku lepitud, vaid teavitatud, et tuleme päeva jooksul) ning oli autojuhile juhised mahuti asukohast telefoni teel andnud. Kuna objektil on 3 erinevat mahuti kaant ning 2 neist maapinnast üleval pool, ilusti nähtava,(pilt L4801555-1) tühjendaski need, kolmas mahuti kaas on maapinnast madalamal, kerges lohus, ning sel hetkel oli kaas kaetud lehtedega (pilt L480155-3- pilt on tehtud teistkordsel tühjendusel), mahuti kaaned olid tähistamata ning asetsevad vahedega reas, seda kaant, mida klient soovis tühjendada juht lihtsalt ei näinud. See autojuht ei ole varasemalt kinnistul tühjendust tegemas käinud, seetõttu

ei tekkinud ka kahtlust, et kuskil on veel üks mahuti, mida tühjendama peaks (kuna mahutid asuvad maa all ei ole võimalik kaane järgi kindlaks teha, kui suure mahutiga tegu on).

Klient võttis 25.10.2021 uuesti ühendust ning teavitas, et mahuti on jätkuvalt täis. Pakkusime lahendusena tulla järgmisel päeval 26.10.2021 ning sel korral sai tühjendatud ka kolmas mahuti, kliendile vastu tulles ei esitanud selle korra eest transporditasu, kuigi auto sõitis sinna piirkonda ainult sellesama kliendi pärast. Kokkuvõttes on kliendi objektilt viidud ära 8m² vedeljäätmeid (5m³ sepitikust ning 3m³ hallvett) ning need on käideldud Hiiumaa valla reovee kohtkäitluse ja äraveo eeskirjade järgi spetsiaalses pargimiskohas, mille eest oleme meie tasunud täies mahus.

Komisjoni põhjendus:

Pooltel on töövõtuleping.

Kaupleja on tuginenud sellele, et kuna tema veok 2 korda teostas reovee äraveo, siis on teenus osutatud. Kaupleja väited ei ole õiged. Vastavalt töövõtulepingule tuleb osutada teenus, milles on kokku lepitud, lepingu alusel ei saa tasu nõuda tellimata teenuse eest.

Kaupleja esitatu põhjal ei näinud kaupleja töötaja õiget kaevuluuki. Seega on tegemist kaupleja töötaja eksitusega, mille tulemusena jäi tellitud teenus - fekaalivedu, tegemata. Selle eest, et kaupleja töötaja kogemata tühjendas vale mahuti, ei ole kauplejal võimalik tasu nõuda.

Tulenevalt esitatust on kaupleja tarbijale varem fekaaliveoteenust osutanud. Seega pidi kaupleja tulenevalt VÕS § 25 varasema tava ja praktika kohaselt teadma, et osutada tuleb fekaaliveoteenus, mitte vedada ära muid vedelikke.

Kuna kaupleja on esitanud arve teenuste eest, mida tarbija ei ole tellinud, on tarbijal õigus nõuda seda osa tasust, mis tellitud teenusele ei vasta, tagasi.

Tarbijal on õigus nõuda kahju hüvitamist (VÕS § 100, 101 lg 1 p 3, 115, 641 lg 1, 642 lg 1). Tarbijale osutatud teenus ei vastanud nõuetele, sest tasu nõuti ka töö eest, mida tellitud ei olnud.

Kaupleja vaidleb vastu nõude summale väites, et teenuse hind ei sõltu äraveetava mahust. Vaidlus ei ole teenuse hinna üle vaid kahju hüvitise summa üle.

Tarbija on kahju suurust hinnanud arusaadaval viisil, nõude summa põhistus on kooskõlas VÕS § 132, nõude summa on seostatud veetud mahtude ja teenuse eest nõutud summaga ja leitud kahju summa lähtuvalt tegelikult tellitud ja tellimata mahu proportsioonile. Kaupleja hinnakiri ei kohaldu kahju hüvitise nõuetele.

Kaupleja väide, et kauplejal on olnud kulu ka seoses vale reovee äraveoga, ei ole asjakohane, sest kulu põhjustas kaupleja endale ise, kuna eksis mahutiga.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/