

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number	19-1/22-01755-010
Otsuse kuupäev	21. märts 2022
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Sundoras OÜ, 11551430
Tarbija nõue	asja parandamine
Asja läbivaatamise aeg	20. märts 2022

Resolutsioon:

1. Lõpetada menetlus põhjusel, et avalduses taotletud eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.
2. Kui tarbija komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija soetas kinnituse GID30 summas 1305 €. Leping sõlmiti 19.09.2020.

Tarbija esitas pretensiooni Kauplejale 07.12.2021, mida Kaupleja ei rahuldanud.

"Lukul Mottura 52Y505 on "lipp" (müüja sõnul), mille eesmärk on blokeerida vaade ruumi sees. Teisisõnu, see "lipp" sulgeb lukus oleva pilu, kui võti välja tõmmata. Müüja väidab, et see "lipp" on minu poolt kahjustatud "võtmete vale kasutamise tõttu", millega ma ei nõustu kategooriliselt. Ma kasutan oma võtmeid hoolikalt. Pealegi kasutan ma seda lukku harva, ainult pikkade reaside korral. Viimased pool aastat ei ole selles korteris üldse keegi elanud, seega pole keegi ust kasutanud. Eelnevaga seoses arvan, et antud defekt on tehaseviga."

"Eelnev kaupleja poole pöördumine: Kirjad on vene keeles, aga müüjal polnud probleeme keele mõistmisega. Kirjade sisu sarnaneb "Vaidluse asjaolud » Vaidluse asjaolud ja kaebus" lõigus kirjeldusega. Nädala pärast (esimese kirja), helistasin müüjale kuna vastust ei tulnud. Müüja soovitas kiri uuesti saata, et see oleks nimekirja eesotsas (mille ma tegin). Kirjalikku ega muud vastust jälle ei tulnud."

Tarbija nõue Asja parandamine/välja vahetamine või raha tagastamine

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis seisukoha esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 47 lg 3 p 2 kohaselt võib komisjon jätta avalduse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu. Võlaõigusseaduse § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse ees, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest

ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega, ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal.

Tulenevalt sellest, et toote ostust oli möödunud rohkem kui aasta, ei pea Kaupleja tellima tootele ekspertiisi (tõendama vastutuse puudumist), vaid asjaolude tuvastamise (tõendamise koormus) lasub tarbijal ehk tarbija peab tõendama, et viga ei olnud tema tekitatud. Kaupleja on väitnud oma kirjas, et viga oli tarbija tõttu tekitatud, kuid tarbija ei ole kaupleja väiteid veenvalt ümber lükanud.

Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Kui tarbija soovib lepingust taganemist (ostusumma tagastamist) või asja parandamist siis peab tarbija tõendama praegusel juhul, et toode on defektne. Samas tarbija ei ole seda korrektselt teinud ehk tarbija ei ole tõendanud (tellinud nt ekspertiisi), et viga ei olnud tema tekitatud. Seega tuleb lõpetada menetlus, kuna tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/